



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název diplomové práce**      **Postoje zdravotníků na jednotce intenzivní péče k pacientům po sebevražedném pokusu**

**Název diplomové práce v anglickém jazyce**      Attitudes of health care professionals in intensive care to patients after suicide attempt

**Autor práce** Bc. Petra Kukulková

**Název studijního oboru**      Intenzivní péče

**Forma studia**      kombinovaná

**Vedoucí práce**      Mgr. Václav Kukol      pracoviště

**Oponent práce**      Mgr. Veronika Di Cara      pracoviště      ÚTPO

**Akademický rok**      2015/16

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>3</b></p>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> V abstraktu vhodné délky chybí některé důležité části (výchozí, vliv na praxi).</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>16</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> V kapitole Úvod autorka popisuje obsah jednotlivých kapitol a spíše stručně nastiňuje význam zvoleného tématu. Způsob rešerše literatury je popsán dostatečně, použité zdroje jsou většinou primárního charakteru, aktuální a dostatečného množství. Jejich citování je přehledné, jen občas je zdroj z neznámého důvodu uveden i v uvozovkách (např. str. 19). Práce s literaturou je na slušné úrovni, až na několik bodů: Rozdělení zahraničních a domácích zdrojů do dvou kapitol je nelogické (Kapitola 2. Současný stav poznání, Kapitola 3. Sebevražda). Informace o počtech sebevražd a způsobech provedení by si zasloužily přehlednou tabulku či graf (str. 16-18), které by usnadnily pochopení.</p>		

Na straně 22. autorka cituje Rabocha a Laňkovou ve smyslu, že pokud pacient se suicidálními sklony není aktuálně nebezpečný sobě či jiným, je propuštěn, dále je nutný dohled a „jeho blízcí jsou informováni o hrozícím riziku“. Je toto přesná citace?  
Na str. 29 autorka popisuje pod čarou hostilitu pacienta, ale v textu se jedná zejména o hostilitu vyhořelých zdravotníků.

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
---	--	------------------

**Použité metody a logika struktury práce** (slovní hodnocení)  
Cíle práce a výzkumné otázky jsou stanoveny.  
Kritéria pro výběr účastníků jsou jasná, autorka popisuje jejich výběr jako „nahodilý“. Zdá se, že se jednalo o účelový (a tedy nereprezentativní) výběr z přítomných zdravotníků až do získání 20 účastníků.  
Autorka nepopisuje, proč si zvolila kvalitativní přístup, ani jak je odlišný od kvantitativního výzkumu. Metoda použitá k analýze kvalitativních dat z 20 rozhovorů je označena jako „otevřené kódování“. Informace uvedené v kapitole Metodologie a výsledky ale ničím otevřené kódování nepřipomínají, jedná se spíše o ryze kvantitativní popis četností různých typů odpovědí, které se navíc zdají být „promíchané“ (str. 94). Kvantitativnímu přístupu nasvědčuje i fakt, že autorka participující osoby nazývá „respondenty“ a pracuje výhradně s procentuálním vyjádřením. Kdyby autorka postupovala metodami obvyklými při analýze kvalitativních dat, mohla by z rozhovorů vytěžit mnohem více zajímavých informací.

<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejich hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji</li> </ul>	<p><b>12</b></p>
---	--	------------------

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<p>nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</p>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Závěry jsou formulovány velmi srozumitelně, ale silné a slabé stránky práce ani její limity (nemožnost generalizace výsledků) a alternativní vysvětlení autorka spíše nezmiňuje. Návrh dalšího výzkumu je zmíněn v textu.</p> <p>Autorka se v kapitole Diskuse pokouší diskutovat o nalezených faktech a hledat vysvětlení, ale z větší části se jedná o zopakování výsledků uvedených již v předchozí kapitole. Fakt zjištěný ze zahraniční literatury, že vzdělání v péči o suicidální pacienty péči zlepšit, není autorkou v diskusi více rozebrán ve světle zjištěné informace, že české sestry nemají valný zájem o další vzdělávání v této oblasti. Na druhou stranu čeští lékaři, kteří absolvovali relevantní seminář, uváděli jeho zásadní přínos.</p> <p>To, že určitý lékař „...s chutí předává suicidální pacienty do psychiatrické péče“ je citace a měla by být uvedena v uvozovkách, jinak v textu vypadá nepatřičně (str. 69).</p> <p>Zavádějící je použití slova „významný“ při prezentaci výsledků kvalitativní studie (str.92)</p> <p>Hlubší prozkoumání během rozhovoru a následně v diskusi by si zasloužil názor jednoho lékaře, že u svých příbuzných by postupoval odlišně, než je v doporučených postupech. Momentálně není jasné, jak byl tento výrok myšlen, ale je potenciálně velmi zajímavý.</p> <p>Prostoru k diskusi nabízí nalezená data více než dost. Např. je to, že s přibývajícím profesními zkušenostmi vidí zdravotníci péči o suicidální pacienty jakou marnou, nutně známkou jejich negativního vývoje, jak autorka uvádí na str. 98? I na str. 96, kde autorka uvádí výsledky studie amerických lékařů, kteří péči o suicidální pacienty považují za výrazně náročnější, ve srovnání s českým vzorkem lékařů a sester by byla diskuse o možných důvodech zajímavá.</p> <p>Finální apel na zdravotníky na str. 103 není zcela vhodný pro formát vědeckého textu diplomové práce.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výzkum byl schválen a žádost je k dispozici u autorky z důvodu zachování anonymity zdravotnického zařízení. <b>Zachování anonymity zvolené fakultní nemocnice je zde naprosto zásadní</b>, protože způsob prezentace dat umožňuje do detailu identifikovat, co který účastník (dle jeho věku, vzdělání) sdělil ohledně vlastních zkušeností se syndromem vyhoření, pracovního nasazení a dalších citlivých informací. <b>Z tohoto důvodu doporučuji, aby práce nebyla veřejně přístupná v repositáři.</b></p>		

Formulář informovaného souhlasu je přiložen, obsahuje důležité části, ale není v něm uvedeno, že účastník může kdykoliv odstoupit od rozhovoru, což by zřejmě bylo vhodné, vzhledem k popisované úlevě účastníků po poslední otázce a jejich napětí během rozhovoru. Pravidla publikační etiky se zdají být respektována dobře, shoda v Thesis je menší než 5%.

<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
--	---	------------------

**Odborný a společenský přínos** (slovní hodnocení)  
 Zvolené téma je velmi důležité pro současnou ošetrovatelskou praxi v intenzivní péči. Vzhledem k tomu, že studentka považovala za nutné toto téma zpracovat, jsem ochotna odhlédnout od metodologických nepřesností. I přes jejich nespornou a limitující přítomnost je práce přínosná pro rozvoj oboru, zejména upozorněním na toto téma, zjištěným vysokým počtem zdravotníků s příznaky syndromu vyhoření, vzhledem (i když omezeným) do pocitů zkušených zdravotníků a jejich postojů (např. nezáměr o vzdělávání v této oblasti, ochota starat se o tento typ pacientů i přes nedostatek specifických znalostí, pochopení bilanční sebevraždy účastníky lékaři)

<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
---	---	------------------

**Formální úroveň práce** (slovní hodnocení)  
 Práce vhodného rozsahu je obsahově relevantní, zajímavá a čtivá. Její jazyková úroveň a úprava jsou na velmi vysoké úrovni. Pouze výraz „několik 10 let“ není vhodný. Zkratky jsou používány standardním způsobem.

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení 71 bodů

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Vzhledem k tomu, že studentka rozpoznala důležitost tohoto tématu, jsem ochotna odhlédnout od metodologických nepřesností. I přes jejich nespornou a limitující přítomnost je práce přínosná pro rozvoj oboru.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Myslíte si, že je profesní deformace a syndrom vyhoření všeobecných sester také důsledkem jejich nadměrné pracovní zátěže?

Jak by mohlo kvalifikační/specializační studium vhodně ovlivnit postoje všeobecných sester k pacientům po suicidálním pokusu?

Místo a datum vypracování posudku  
Praha, 1/8/2016

Podpis oponenta práce

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.