



# UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název diplomové práce</b>	Postoje zdravotníků na jednotce intenzivní péče k pacientům po sebevražedném pokusu
<b>Název diplomové práce v AJ</b>	Attitudes of health care professionals in intensive care to patients after suicide attempt
<b>Autor práce</b>	<b>Bc. Petra Kukelková</b>
<b>Název studijního oboru</b>	Intenzivní péče
<b>Forma studia</b>	<b>Kombinovaná</b>
<b>Vedoucí práce</b> Mgr. Václav Kukol	pracoviště Kardioanestezie NNH
<b>Oponent práce</b> Mgr. Veronika Di Cara	pracoviště ÚTPO 1. LF UK
<b>Akademický rok</b> 2015/2016	

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li><li>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li><li>Má abstrakt přiměřený rozsah?</li></ul> <b>(0-5 bodů)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li><li><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li><li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li><li><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li></ul>	<b>5</b>
<b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt hodnocené diplomové práce seznamuje s obsahem teoretické i empirické části. Představen je též zkoumaný vzorek a jsou uvedeny hlavní výsledky. Abstrakt je přiměřeného rozsahu. Uvedená klíčová slova považuji za vhodně zvolená.		
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li><li>Byla zvolena adekvátní</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li></ul>	<b>20</b>

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

<p>literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Studentka zpracovala téma, kterému doposud nebyla věnována pozornost. V úvodu je stručný popis kapitol teoretické a empirické části. Bylo čerpáno převážně ze zahraniční, ale i české odborné literatury v celkovém rozsahu 61 zdrojů. Ačkoliv jsou některé prameny staršího vydání, lze je považovat za stále aktuální, protože svým sdělením nebyly stále překonány. Rešerše odborné literatury byla realizována pomocí elektronických databází. V části Současný stav poznání je popsána metodika rešerše. Práci s odbornou literaturou hodnotím velmi kladně a v dostatečném rozsahu s ohledem na dané téma. Použité literární zdroje citovala autorka pomocí normy APA. Seznam použité literatury je uveden na konci práce.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka pro analýzu zvoleného tématu a splnění stanovených cílů zvolila metodu kvalitativního výzkumu pomocí polostrukturovaných rozhovorů. Strukturu otázek studentka konzultovala s odborníkem v oboru psychologie Mgr. Denisou Dokulilovou, která jí byla během tvorby práce odborným konzultantem. Studentka stanovila 1 hlavní a 3 dílčí cíle. Charakterizovala zkoumaný vzorek a popsala jeho výběr. Získaná data analyzovala metodou otevřeného kódování.</p> <p>Teoretická i empirická část hodnocené diplomové práce nese logickou strukturu. Je členěna přehledně do několika kapitol a podkapitol.</p>		

<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b></p> <p>Autorka zpracovala ve své diplomové práci aktuální problém, kdy pracovala se soudobými poznatky české i zahraniční odborné literatury. V kapitole Diskuze získané výsledky podrobila rozsáhlé komparaci se zahraničními studii, na které též řádně odkazuje. Některá zjištění by si jistě zasloužila hlubší pozornost, která by přispěla do již tak rozsáhlé diskuze, např. že 85 % zapojených lékařů a sester osobně pozorovalo příznaky syndromu vyhoření nebo zjištění téměř nezájmu o další vzdělávání v psychiatrické problematice, která je i pro zdravotnický personál somatických oddělení důležitá. V závěru diskuze studentka hodnotí splnění jasně stanovených cílů a opětovně předkládá hlavní poznatky. Hodnocená práce neobsahuje zavádějící informace. V kapitole Závěr studentka sumarizuje obsah teoretické a empirické části diplomové práce, hodnotí splnění cílů a opětovně uvádí hlavní zjištění. V závěru této kapitoly formuluje doporučení pro praxi.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>10</b></p>

plagiátů (Thesis)? <b>(0-10 bodů)</b>		
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Při hodnocení diplomové práce nebyly shledány pochybení z etického pohledu. Studentka získala povolení pro sběr dat v daném zdravotnickém zařízení. Každý respondent byl před rozhovorem informován o obsahu rozhovoru a ujištěn o zachování anonymity. Součástí každého rozhovoru přecházelo seznámení s informovaným souhlasem, který obsahuje podstatné náležitosti a následně jeho podpis. Souhlasné stanovisko se sběrem dat ve zdravotnickém zařízení spolu s informovanými souhlasy jsou uloženy u studentky. Práce byla podrobena dne 15. června 2016 testu podobnosti v systému Theses.cz, kde byla shledána podobnost s 26 dokumenty. Podobnost činí méně než 5 %.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p><b>(0-10 bodů)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>V předložené diplomové práci bylo zpracováno aktuální téma, které dosud nebylo v odborné literatuře komplexně uchopeno. Byly zmíněny drobné nedostatky v analýze a diskuzi, ale i přesto považují diplomovou práci za přínosnou nejen obsahem, ale i příkladnou formou zpracování.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p><b>(0-15 bodů)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Hodnocená diplomová práce je psaná v jazyce českém, odborným jazykem na výborné úrovni. Obsahuje všechny formální náležitosti, nese logickou strukturu v celém svém rozsahu a vzhledem ke zvolenému tématu je svým rozsahem přiměřená. Na konci práce jsou uvedeny seznamy zkratk a číslovaných příloh.</p>		

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

### Práci klasifikuji stupněm: **Výborně (90 bodů)**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Diplomová práce „Postoje zdravotníků na jednotce intenzivní péče k pacientům po sebevražedném pokusu“ obsahuje všechny požadavky kladené na tento druh prací. Je zpracována svědomitě, s velkou dávkou empatie a osobním zájmem o téma. Studentka užila četných konzultací nejen s vedoucím práce, ale i odborným konzultantem. Z výše uvedených skutečností hodnotím práci klasifikačním stupněm *Výborně*

a

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

#### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Jak byste realizovala Vaše doporučení pro praxi ve zdravotnickém zařízení, kde pracujete?
2. Uveďte některé důvody, proč je zájem o další vzdělávání v psychiatrii pro zdravotnický personál somatických oddělení nemocnic příliš nízký.

V Praze 2. srpna 2016

Mgr. Václav Kukol

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.