

Bakalářská práce Veroniky Vihanové „Reakce gibbonů na zrcadlo“ se zabývá sledováním reakcí několika druhů gibbonů na zrcadlo umístěné viditelně mimo oblast výběhu. Motivace k provedení tohoto výzkumu, tj. zda gibony, z hlediska jejich kognitivních schopností rozpoznat se v zrcadle, přiřadit spíše k opicím či lidoopům, je správně formulována na straně 10. Cíle práce jsou také jasně uvedeny (str. 18), ačkoli jejich zařazení v části „Porovnání s ostatními studii“ není optimální (spíše bych jim věnoval samostatnou kapitolu „Cíle bakalářské práce“).

Autorka provedla pozorování reakcí čtyř druhů gibbonů ve čtyřech českých zoologických zahradách. Metodika výzkumu i kategorizace projevů jsou solidní a navazují na předchozí empirické studie z dané oblasti. Stejně tak sběr dat je proveden pečlivě. Autorka prokázala dobrý pozorovací talent, smysl pro detail a stejně tak schopnost přemýšlet o možných interpretacích napozorovaných jevů. Velikost vzorku je relativně malá, což ale v rámci bakalářského studia a možnostem českých zoologických zahrad nijak nevadí. Velkou předností bakalářské práce je stručnost a věcnost, autorka nepoužívá zbytečně „slovní vatu“. Vhodná se mi zdá i redukce zkoumané problematiky na analýzu mezipohlavních, věkových a mezidruhových rozdílů (i když u mezidruhového srovnání se silně redukuje spolehlivost výsledků vzhledem k velmi malým vzorkům pro každý druh).

Naprostě nedostatečná je ale formální práce s prameny a citování zdrojů. Autorka velmi často v textu uvádí pouze jméno prvního autora bez vnošení konkrétní publikace (např. str.6 - „Podle Andersona souvisí rozdíl...“, dále str. 8, 10 atd.). O co hůře, seznam použité literatury v závěru bakalářské práce obsahuje neúplné citace - např. „Vančata, Vančatová - Sexualita primátů“. Často chybí rok vydání, místo vydání, nakladatel, číslo časopisu, stránky, první písmena křestních jmen autorů a v některých případech chybí odkaz na zdroj úplně, tj. je uvedeno pouze jméno autora a název studie (např. „Anderson: Primates and representations of self“). Tento způsob práce s literaturou je v rámci vysokoškolského studia naprostě nedostatečný a rozhodně nesplňuje ani základní požadavky na formální podobu bakalářské práce.

Odbornou úroveň solidního empirického šetření dále snižuje nečíslování tabulek a nevhodné formátování tabulek na stranách 23, 24, 25, 26 a 31, 32. Tento způsob formátování neumožňuje čtenáři orientaci v datech a nečíslování tabulek znemožnilo autorce odkazovat se na konkrétní empirické údaje při interpretaci výsledků.

Dalším limitem práce je neoborná terminologie (např. „mlád'átka“, „pusa“ atd.), překlepy a některé nevhodné formulace (např. „přehrávány na televizi“, „u použitých druhů“).

Předkládaná bakalářská práce je kontrastním příkladem solidního empirického šetření a naprostého nezvládnutí formální metodologie vědy. Bez přítomnosti výše zmíněných nedostatků bych přemýšlel o kreditovém ohodnocení v rozpětí 35-40 kreditů. V současné situaci však doporučuji práci k obhajobě s výhradami a navrhuji pouze 20 kreditů.