

## Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Filip Petričák  
Studijní program: Mediální a komunikační studia. Obor: Elektronická kultura a sémiotika  
Název diplomové práce: Kyborg jako reprezentace vztahu člověka a technologie ve vizuální kultuře  
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Martin Charvát, Ph.D.

### Okruhy hodnocení diplomové práce:

#### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Stylistická stránka práce je standardní, diplomant se však v některých momentech nevyhne přebírání rejstříku promluvy perspektivy, o které referuje (zvláště přítomné v kapitole o punku). Občas poněkud kostrbaté vyjadřování: kybernetika mohla „rozpustit“ rozdíly [...] „Kyberpunkerši vidí realitu jiným pohledem – ostatní vidí jen to, co je mimo, ale kyberpunkerši vidí i to, co je uvnitř“ atd.; překlepy („výtažníků“ místo výtržníků). Na str. 10 název filmu není psán kurzívou.

Po formální stránce nemám větších připomínek. Uvádění zdrojů je neproblematické a jasné.

#### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

*Připomínky a komentáře:*

Práce je logicky strukturovaná a členěná. Jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně navazují. Kapitola o populární kultuře by však měla být úžeji napojena na téma diplomové práce.

#### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Když v úvodu diplomant mluví o analyzovaných filmech a označuje je jako spadajícího do klasického kyberpunkového žánru, poněkud si tak odporuje v momentu, kdy daná díla spojuje s kyberpunkovou renesancí.

Kapitola o postavách kyberpunku je až moc stručná, stálo by uvažovat o jejím rozšíření. Diplomant zdařile představí celou řadu teorií, které vážou k tématu práce, samotná analýza však s nimi pracuje spíše v míře menší, lépe řečeno implicitní. Byť se diplomant analýzu snažil různým způsobem prokázat, přeci jen by ji prospěla větší péče a zejména větší interpretační hloubka.

Hypotéza práce, která pracuje s pojmem „nepřirozenosti“ je problematická právě kvůli vyznačení „nepřirozenosti“. Rozhodně by bylo vhodnější použít pojem „anomální“, nebo „abnormální“, protože je jasné, že kyborg rozhodně není „přirozenou“ entitou.

#### **D) Aspekt originality**

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Práce se zabývá současným tématem a směřuje do oblasti současné audiovizu, kterou spojuje s novomediálními i filozofickými přístupy. Argumentační a formulační úroveň je standardní, v samotné analýze se však projevuje jistá rozpačitost, jak postupovat metodicky a vnitřně sevrně, aby se dospělo k přesvědčivějším výsledkům.

#### **E) Význam práce**

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Práce má charakter případové studie analýzy filmového materiálu spadající do žánru kyberpunku. Celková odborná úroveň je standardní, samotná interpretace by mohla být detailnější a hutnější.

*Otázky na obhajobu:*

-



Součet bodů (0-50 bodů): <b>31</b>
<b>Celkové hodnocení (známka)*: 2</b>

*Hodnoticí stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

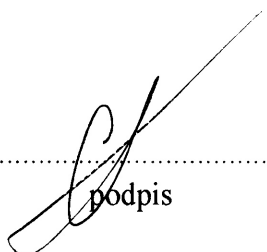
39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 31. 5. 2020

  
.....  
podpis