

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc, Nikola Kopáčová
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika
Název diplomové práce: Člověk jako múza architektury
Jméno posuzovatele/ky: prof. Miroslav Marcelli

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Z jazykovej a formálnej stránky je práca napísaná na veľmi dobrej úrovni, niekoľko drobných nedostatkov nenaruša plynulosť a jasnosť textu. Autorka korektne pracuje s literatúrou a cituje v súlade s normami. Zoznam literatúry je dôkladne spracovaný. Text má veľmi dobrú gramatickú a stylistickú úroveň, niektoré drobné nedostatky (napr. uvádzanie anglickej podoby ruských mien: „Josiph Stalin“, „Moisei Ginzburg“ a i.) nekazia celkový dojem.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Práca je účelne štrukturovaná, dá sa v nej identifikovať línia argumentatívneho postupu. Jednotlivé časti práce na seba nadväzujú. Vzhľadom na význam, aký tu autorka pripisuje Corbusierovi, sa nazdávam, že mohla väčšiu pozornosť venovať Anténskej charte (4.1.4.) V tejto súvislosti by sa pred ňou výraznejšie nastolila úloha sociálnych faktorov. V práci ich niekedy nahrádza odvolávaním sa nejaké prirodzené sklony a pohnútky človeka (napr. keď na začiatku uvažuje o vzniku miest: ľudia v 19. storočí neodchádzali do miest len za „lepším životom“, ale aj a predovšetkým, lebo boli z vidieka vyhánaní). Okrem uvádzaných komplexov sociálneho bývania by si zaslúžili aspoň zmienku napr. aj niektoré iné stavby tohto druhu (Karl Marx-Hof, Viedeň).

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

V texte sú náležite identifikované základné pojmy a koncepcie. Autorka k dôkladnejšej analýze pristupuje predovšetkým v častiach venovaných Corbusierovi a Teigemu. Úroveň práce s literatúrou je veľmi dobrá. Pri Teigem by bolo vhodné dôkladnejšie skúmať jeho postoje k sovietskej architektúre.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Predkladaná práca presvedča o schopnostiach samostatného myslenia a vyvodzovania originálnych záverov. Argumentačná úroveň je veľmi dobrá.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Práca na náležitej úrovni naplnila stanovené ciele. Jej zameranie a uplatnený prístup zodpovedajú programu študovaného odboru. Oceňujem zdôraznenie antropologických aspektov.

Otázky na obhajobu:

Pokúste sa vymedziť vzťah medzi architektonickým a urbanistickým konštruktivizmom a sociálnym konštruktivizmom ako všeobecnou doktrínou!

Součet bodů (0-50 bodů): 45

Celkové hodnocení (známka)*: 1 výborně

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 3. 6. 2020

.....

podpis