

Bc. Tereza Volfová

Kriminalita v Mladé Boleslavi

Oponentský posudek

Tato diplomová práce je z oblasti kriminologie, usiluje o popsání trendů vývoje kriminality v MB především ve vztahu k cizincům. Téma je aktuální a potřebné, vzhledem k rozvoji automobilového průmyslu a migrací celých skupin obyvatelstva za prací s nemalým podílem cizinců.

Teoretická část je zpracována přehledně. Použitých pramenů je však poněkud méně, než by si tato problematika zasloužila. Zdá se, že hlavním zdrojem informací byl pro autorku slovník sociální práce, a to je velká škoda. U nás vychází několikrát do roka odborné časopisy zaměřené na kriminologii (Kriminologie, Bezpečnostní teorie a praxe, aj.), jsou též pořádány Kriminologické dny, z nichž vychází sborníky. Kriminologii se programově věnují sociologové na FF UK (Podaná, Buriánek aj.). Jsem si jist, že by se dalo k tématu vytěžit daleko více.

V praktické části mělo být, dle mého, věnováno více prostoru vymezení cíle(ů) práce. Takto je cíl vymezen velmi vágně. Rovněž mohlo být více prostoru věnováno metodologii. Autorka uvádí „pomocí sekundární analýzy“. Sekundární analýzy čeho??? Rovněž bych vysvětlil, proč byl zvolen jako metoda sběru dat právě rozhovor. Zarážející je, že se jedná o strukturovaný rozhovor, který byl dle autorky připraven předem. Proč tedy první rozhovor obsahuje 10 otázek, zatímco druhý jen pět? A proč ke každému rozhovoru jsou stanoveny výzkumné úkoly? Nebylo by moudřejší si tyto úkoly stanovit hned v úvodu praktické části a teprve potom konstruovat interview, které by bylo pro oba respondenty shodné a umožňovalo by nám jisté srovnání? Takto srovnávat nemůžeme, a to je škoda. Podkapitola „Výsledky“ je pouze přepisem obou rozhovorů. Osobně bych spíše rozhovory dal do příloh a v kapitole stručně a výstižně shrnul zjištěné.

Výhrady mám i k části nazvané „Sekundární analýza“. Především není vůbec jasné, kde autorka data vzala. Zdroj: „vlastní“??? Předpokládám, že si je nevymyslela. Zdroj musí být explicitně uveden!

Představená data vývoje kriminality lze přijmout bez výhrad. Jsou ilustrativní. V jednom případě se však pouští do neopodstatněné interpretace: „Podle grafu je viditelné, že celková kriminalita v Mladé Boleslavi se zlepšila od roku 2016. Příčinou snížení celkové kriminality jsou zavedené preventivní programy v daném městě.“ Skutečně tomu tak je? Můžeme si dovolit proklamovat příčinnou souvislost???

Shrnutí je pojato solidně, vše podstatné zjištěné je uvedeno přehledně a srozumitelně. Diskuse se spíš dle mého měla zaměřit na možná úskalí takto pojatého výzkumu (či spíše průzkumu). Závěr je ve skutečnosti souhrnem.

Grafická úprava práce je víceméně v pořádku, mohlo být věnováno více pozornosti nadpisům a předložkám na koncích řádků. Bohužel jsem v textu zaregistroval i hrubé chyby, a to nikoli ojediněle (vyplívá aj.). Též jsou nesprávně používány spojovníky namísto pomlček apod. (to však jsou spíše drobnosti). Citační noma byla dodržena.

Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

7. května 2020

PhDr. Jan Drahoňovský