

1. ÚVOD

Diplomová práce **Efektivní stanovování společenských priorit** diplomanta Miroslava Andrta řeší problematiku stanovování priorit rozvoje města. Skládá se ze dvou základních částí, analytické a aplikační. V první autor shrnuje poznatky ze současného přístupu k definování priorit, v druhé popisuje ve třech konkrétních krocích vývoj a následné prověření **metody PRIOR – vícekritériální hodnocení priorit města**. Při praktických aplikacích metody působil diplomant jako člen přípravných, realizačních a vyhodnocovacích týmů, kde jsem jej velmi dobře poznal. Práci hodnotím ze dvou základních úhlů pohledu:

- Prokázání použitelnosti nástroje v praxi
- Provázání teoretických východisek se zkušeností z praktického vývoje a následné aplikace nástroje

2. POSOUZENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

2.1. Předmět zkoumání

Problematika efektivního stanovování společenských priorit je podle mého soudu velmi závažná a současný stav v prostředí municipalit nevyhovující. Ve svých důsledcích to vede k tomu, že města přistupují k řešení strategických problémů nesystematicky a zabývají se mnohdy jen projekty, jejichž časový rámec nepřesáhne volební období. Domnívám se proto, že **předmět zkoumání byl diplomantem vybrán správně** a že zde mohl uplatnit i praktické zkušenosti z činnosti v Národní síti zdravých měst. Zároveň ale konstatuji, že diplomant nevyužil všechny možnosti, které toto téma nabízí, jak se pokusím popsat dále.

2.2. Metodologický postup

Postup je popsán věrohodně a vychází z poměrně rozsáhlé analýzy dostupné literatury. Aplikační část je popsána srozumitelně v **logicky navazujících krocích**.

2.3. Hlavní vstupní hypotéza a přidaná teoretická hodnota práce

Nebyla jednoznačně vyslovena žádná teoretická hypotéza, která by byla v rámci diplomové práce ověřena. V rámci analytické části sice bylo dostatečně popsáno prostředí i požadavky na rozhodovací proces při stanovování priorit města, nevzešla však z ní konkretizace pracovní hypotézy.

Práce má tedy charakter spíše otevřeného výzkumu, prověření použitelnosti konkrétní metody v konkrétním prostředí, což považuji za přínosné, ale **provázání teorie a praxe mělo být v práci zřetelnější a intenzivnější**. Domnívám se, že 4 výchozí výzkumné otázky (str.7) samy o sobě provokují k vyslovení několika hypotéz. Nejsem v oblasti sociologie odborník, přesto považuji tuto část diplomové práce za jednoznačně **nevyužitou příležitost**.

Například jedním z výstupů 3. fáze výzkumu (kap. 6.4. Finální ověření) bylo hodnocení poměrně početného vzorku 737 respondentů, včetně jejich věkového rozložení (viz příloha IV-2). Tento výstup nebyl použit. Domnívám se, že rozložení názorů podle věku respondentů nabízí řadu zajímavých sociologických výkladů a že vzorek 737 respondentů je již dostatečně věrohodný. Diplomant měl v tomto ohledu široké pole působnosti, které bohužel nevyužil. Mrzí mne to o to víc, že jsem měli

k dispozici i Prognózu demografického vývoje obyvatel města zpracovanou Statistickým úřadem v roce 2005. Podle této prognózy lze očekávat přibližně za 10 let relativně prudký pokles počtu obyvatel města ve věku 18 až 30 let. Jaký je názor této skupiny na rozvoj města? Co preferují? Jaká jsou názorové diference se skupinou starších?

Nemyslím, že diplomant měl na tyto otázky jednoznačně odpovědět, možná v rámci budoucí doktorandské práce. Mohl ale kvalifikovaně tyto otázky vyslovit a popsat jejich sociologické aspekty. Byl by to přínos nejenom teorii, ale i velmi praktický průmět do procesů stanovování priorit, jak si v zadání vytkl.

2.4. Praktický přínos práce

Je podle mého soudu **jednoznačně pozitivní**. Byla ověřena použitelná metoda, diplomant v praxi prokázal znalost problematiky i schopnost komunikovat s aktéry procesů. Na rozdíl od předešlého odstavce jeho roli hodnotím bez výhrad.

3. PRÁCE S LITERATUROU

Průzkum literatury je poměrně rozsáhlý a tvoří kvalitní východisko pro následující úvahy. Diplomant přinesl i v literatuře popsanou zkušenost z prostředí sledování kvality veřejné správy (Místní agenda 21, udržitelnost rozvoje apod.), což vnímám velmi pozitivně. Neuvedl ale (pokud vím, mluvili jsme o tom několikrát) východiska popsaná v publikacích Josefa Vavrouška z poloviny 90-tých let, kdy autor popisuje různé pohledy na město v zásadě obdobným víceúrovňovým způsobem jako to řeší metodika ESAP. Nemluví ale o principech či prvcích, ale o množině vzájemně se doplňujících a prolínajících systémů včetně popisu indikátorů efektivity těchto systémů.

Je škoda, že toto teoretické východisko nebylo vzato v úvahu, celá práce tak možná vzbuzuje u čtenáře dojem, že se jedná pouze o „přepsanou“ metodiku ESAPu aplikovanou na města. Domnívám se ale, že teoretický základ pro popsanou metodu a následný postup je širší a s přístupem RNDr. Vavrouška koresponduje.

4. FORMÁLNÍ STRÁNKA

Domnívám se, že po formální stránce je práce zpracována velmi dobře, struktura práce, odkazy na literaturu jsou přehledné, stejně tak přílohy, které navazují na text.

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ

5.1. Přínos diplomové práce

Přínos diplomové práce leží zejména v oblasti vývoje a následné praktické aplikace konkrétní metody, rezervy práce jsou v provázání teorie a praxe

5.2. Doporučení k obhajobě

V hodnocení jsem se pokusil shrnout pozitiva i nedostatky práce. Přes vyslovené výhrady považuji úroveň práce za dobrou a odpovídající požadavkům na udělení titulu Mgr. Diplomant prokázal zejména v aplikační části svou odbornou erudici i praktické dovednosti při řízení procesů v jednotlivých fázích výzkumu.

Vzhledem k těmto skutečnostem **doporučuji práci k obhajobě**.

5.3. Otázky pro diskusi před komisí

5.3.1. Proč do teoretických východisek nebyly zahrnuty práce RNDr. Josefa Vavrouška (viz bod 3)?

- 5.3.2. Proč v aplikační části nebyly využity (alepoň pro srovnání) výsledky výzkumu spokojenosti obyvatel města Hodonín, který proběhl ve spolupráci s NSZM v roce 2004?
- 5.3.3. Proč v práci nebyly využity výstupy rozložení názorů respondentů podle věku a poznatky z Prognózy demografického vývoje (viz bod 2.3)?
- 5.4. Znamkové hodnocení
Navrhuji hodnocení **dobře**. Připouštím hodnocení velmi dobře, pokud diplomant během obhajoby prokáže kvalifikovaný názor na vyslovené otázky
- 5.5. Kreditní hodnocení
Navrhuji kreditní rozsah **8 – 12 bodů**

**Zpracoval Ing. Dalimil Vítok,
Vedoucí diplomové práce**