



## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Téma práce:** Fenomén smrti v práci sociálního pracovníka

**Autor:** Bc. Diana Šurková

**Oponent:** Mgr. Sylvie Stretti

**Hodnocení práce:**      **1 2 3 4 0**      **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="1"/>
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	<input type="text" value="1"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="2-3"/>
4. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="2"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="2-3"/>
6. Splnění cílů	<input type="text" value="2"/>
7. Originalita	<input type="text" value="1"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="1"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="1"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="1"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="1"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="1"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="1"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="1"/>

**Celkové hodnocení:**      výborně       velmi dobře       dobře       neprospěl   
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

**Další připomínky a vyjádření** (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Cíl práce: Diplomantka cíl formuluje jako odpověď na ZVO, která zní: Jak se studenti 2. ročníku Mgr. studia oboru SACH na HTF UK cítí být připraveni zvládat smrt klientů a konfrontaci s pozůstalými v rámci svého budoucího povolání? Cíl lze vnímat jako oborově specifický. S ohledem na to, že se velmi pravděpodobně sociální pracovníci a pracovnice s tématem smrti setkávají napříč výkonem jejich profese je i aktuální a potřebný.

Konceptuální část: Diplomantka definuje smrt, anticipované úmrtí, stejně jako truchlení (z hlediska projevů a reakcí). S ohledem na stanovený cíl nicméně nekonceptualizuje obrat "být připraven zvládat smrt", resp. ono "zvládání smrti v kontextu profese", což se pak projevuje na nejasném ukotvení otázek v rámci operacionalizace. Pokud by se rozhodla tuto oblast nekonceptualizovat, spíše by zaměření odpovídalo využití Interpretativní fenomenologické analýzy (nicméně ano, bylo by nutné přeformulovat znění ZVO) a nikoliv postupu, který autorka nakonec volí (viz další část posudku).

Metodologický rámec: Diplomantka formuluje srozumitelně cíl práce, metodu sběru dat (ke které uvádím připomínky níže), DVO a operacionalizaci, stejně jako hypotézy (jejichž místo v práci mi není zcela zřejmé, protože se zdá, že jde autorce o deskripci - tedy nikoliv o ověření určitého dopředu z literatury očekávatelného modelu, či jevu; navíc nepracuje s celou populací - tedy sice formuluje, že se jedná o census, ale ten nedosáhla, tedy pro zpracování hypotéz by potřebovala využít statistického testování nulových hypotéz, aby je mohla potvrdit, či nepotvrdit. I v případě censu, tedy pokud by odpověděli všichni studenti druhého ročníku, by musela autorka stanovit hranici a postup pro to, kdy hypotézy zamítnout a kdy nikoliv). Mírné rozpaky vyvolává postup stanovení jak metody sběru dat, tak vyhodnocení dat / tedy analýzy. Autorka uvádí, že pro výzkum není potřebná obecně přijatelná validita, což není pravda - zřejmě měla na mysli generalizaci. Problematické je také to, že autorka volila dotazník (samo o sobě by na tom nebylo nic špatně) a to pro 28 respondentů (což je poměrně běžný rozsah kvalitativních studií realizovaných formou rozhovoru). Je to problematické nicméně i proto, že pak autorka z dotazníku (na který nemohla reagovat) vyvozuje, že pouze 5 respondentů zmínilo, že smrt vnímají jako přirozenou součást života, přičemž ale nemůže vyloučit, že pro ostatních 23 není. Uvádění procentních hodnot do n=100 není doporučováno, protože může zkreslovat představu o poměrném zastoupení odpovědí a jejich důležitosti. Není mi taky zcela zřejmé, jak stanovenou ZVO pomohly osvětlit rozhovory s pečujícími o pozůstalé, které jsou uvedeny k „...dokreslení obrazu komplexní empirické části“. Dle mého názoru jsou zajímavé, ale nesouvisí s cílem práce, nejsou stanovena kritéria, není uvedena metodologická rozvaha a neměly by v práci být.

Celkové hodnocení: Diplomantka v práci stanovuje jasnou ZVO, která je měřitelná a oborově specifická. Jazyková úroveň zpracování práce je na vysoké úrovni a vyjadřování naplňuje úroveň diplomové práce. Konceptuální část ji nicméně reflektuje jen z části a chybí konceptualizace klíčového pojmu / termínu. Stanovení hypotéz mi přijde zbytečné (viz výše) a v podstatě spíše naplnění cíle práce komplikuje (autorka v podstatě pracuje s hypotézami neadekvátně). Cíl naplňuje tak jen z části. Navíc není zřejmé, k čemu jsou (s ohledem na cíl) vhodné rozhovory. Navrhují hodnocení velmi dobře (2).

### **Otázky k obhajobě:**

1. Předložte, prosím, základní konceptuální uchopení obratu "zvládání smrti v kontextu profese", který využíváte v ZVO a naznačte, jak byste realizovala operacionalizaci.
2. Osvětlete, k čemu jsou rozhovory vhodné a dobré pro odpověď na ZVO.

Datum: 2.6.2020

Podpis: Sylvie Stretti