

## Posudek oponenta diplomové práce

### **Bc. Zdeňka Chaloupková: Římskokatolické a kališnické umění pozdního středověku v Čechách**

Předložená diplomová práce zpracovává téma, které je v posledních deseti letech věnována velká pozornost odborné veřejnosti. Připomeňme např. katalog Umění české reformace. Již v úvodu má zásadní poznámku k názvu práce. Domnívám se, že není možné přenášet do minulosti pojem římskokatolické umění. Zásadní připomínku mám také ke struktuře práce. Za zbytečné považuji úvodní kapitoly věnované Janu Lucemburskému a o době Karlově. Rozhodně nejde o pozdní středověk, ale o středověk vrcholný. V kapitolách o Janu Lucemburském postrádám odkazy na recentní umělecko historickou literaturu, jako např. katalog výstavy Královský sňatek. To platí i o době Karla IV. (katalogy k výstavám Karla IV., monografie Karel IV. z pera Jiřího Kutana a mé maličkosti), Václava IV. a Zikmunda Lucemburského (zde chybí odkazy i na zásadní na historické monografie). U Karlštejna chybí odkaz na zásadní publikaci, kterou je katalog výstavy Magister Theodoricus, který editoval Jiří Fajt. Nevhodně je použit pojem portrétní umění. Nevím, kde autorka našla informaci o velkých galeriích Lucemburků, snad tím myslela tzv. Lucemburský rodokmen, který zobrazuje Karlovy mytické předky, počínaje Noem, pouze v závěru rodokmenu jsou Lucemburkové. Za naprostý omyl považuji zmínku o to, že dalšími novými žánry byly krajinomalba a perspektiva (s. 27). Jestliže jsem se vyjádřil poměrně kriticky k úvodním kapitolám pak kapitoly věnované husitství (počínaje kapitolou IV.) jsou napsány s větší odbornou erudicí. Zde autorka práce projevila dobrou znalost recentní literatury i orientaci v odborné debatě. Možná malý doplněk k literatuře o umění utrakvismu. Odbornou debatu o umění utrakvismu jsem otevřel příspěvkem v roce 2002 příspěvkem Utrakvistická ikonografie v Čechách 15. a první poloviny 16. století v roce 2002 ve sborníku I. Hlobila. Postrádám také odkaz na práce Otty Halamy o utrakvistických světcích

Velice kriticky jsem se vyjádřil k první části práce a pozitivně jsem zhodnotil druhou část. Z toho plyne, že práci doporučuji s uvedenými výhradami k obhájení a navrhuji známku dobře.

V Praze, dne 3.6.2020  
PhD., DSc.

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt,