

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: City branding krajských měst v Česku

Autor práce: Lubor JENČEK

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl práce je jasně představen na str. 10. Cíl práce chápu jako přiměřený a relevantní. Předmětové zaměření diplomové práce má geografický charakter. Výzkumné otázky jsou relevantní a jsou jasně formulované. V souvislosti s výzkumnými otázkami autor prezentuje taktéž vstupní předpoklady, které ovšem měly být argumentačně podpořeny rešerší dostupné literatury. V opačném případě by totiž vstupní předpoklady vycházely ze stávajících teorií, které reflektují současné poznání.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Je možné konstatovat, že práce v teoretické rovině vychází z kvalitativně i kvantitativně vyhovujícího portfolia literatury. Autor posuzované práce využil množství pro zpracovávané téma relevantní literatury, přičemž v hojně míře pracoval se zahraniční literaturou. Ze seznamu literatury je patrné, že autor předkládané práce se velmi dobře orientuje v literatuře, která byla v souvislosti s řešenou problematikou publikována. V teoretické části práce navíc autor jasně prokázal schopnost s touto literaturou pracovat. Během konceptualizace klíčových pojmů není literatura vybírána účelově, autor je schopen interpolace zdrojů a jejich kritického nahlížení. Co mě naopak mrzí je minimální využití dostupné literatury v části práce, kde autor představuje odpovědi na výzkumné otázky.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Domnívám se, že k charakteristice použitých dat, stejně tak jako metod použitých pro kolekci a analýzu těchto dat mělo dojít v samostatné kapitole, nikoliv hned v úvodu diplomové práce. Aplikované metody považuji za vhodné. Získaná data považuji za kvalitní. Na druhou stranu se domnívám, že s ohledem na počet výzkumného vzorku (13 ks.) zasaženého dotazníkovým šetřením, měl autor na toto šetření rezignovat a energii směřovat více do polostrukturovaných rozhovorů.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Struktura analytické části je vhodná, logická a vnitřně provázaná. Struktura analytické části odráží jednotlivé metody použité během výzkumu. V analytické části práce se jejímu autorovi podařilo korektně a detailně představit výsledky analýzy dat. Nad rámec této skutečnosti se autor výsledky analýzy pokouší úspěšně interpretovat.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Autorovi diplomové práce se podařilo nalézt odpovědi na výzkumné otázky formulované v úvodní části práce. Tyto odpovědi jsou pak formulovány přehledně a explicitně. Na druhou stranu, jak jsem již ostatně naznačil výše, postrádám hlubší zasazení zjištěných poznatků do kontextu předchozích výzkumů. Autor měl odpovědi na výzkumné otázky precizněji diskutovat a více propojit s dosavadními poznatky dané problematiky. Tento přístup by mu mimo jiné umožnil oporu pro formulaci více zobecňujících závěrů,

2. Formální náležitosti práce *(zatrhněte Vaši volbu)*

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář *(vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)*

Formální náležitosti posuzované práce plně odpovídají zavedeným standardům. Formální úpravě textu a jeho stylistické úrovni nelze nic zásadního vytknout. Z formálního hlediska vyhovující jsou taktéž grafické prvky obsažené v diplomové práci. Citační úroveň, resp. její formální stránka není zatížena nedostatky. Jedinou připomínku mám k průběžným citacím internetových zdrojů, které zcela neodpovídají formálnímu úzu. Nejsem detailně seznámen s požadavky, které jsou na KSGRR kladeny na délku diplomových prací, nicméně v tomto konkrétním případě se domnívám, že je rozsah práce zcela adekvátní.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce *(vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)*

Struktura diplomové práce je vhodná, poměr teoretické a analytické části je vyvážený, obě části jsou vzájemně provázané. Celkové vyznění posuzované práce je dle mého názoru velmi dobré. Navzdory některým výše uvedeným nedostatkům se domnívám, že se Luboru Jenčekovi podařilo docílit zajímavých a užitečných výsledků, které jsou přínosné pro pochopení procesů utváření image míst. Myslím si, že pokud by se autorovi podařilo tyto výsledky zasadit do širšího rámce současné diskuse dané problematiky, mohl by společně s vedoucím práce uvažovat o publikování těchto výsledků v některém z odborných geografických časopisů.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. *(zatrhněte Vaši volbu)*

Otázky k obhajobě

Zajímá mě autorův názor na to, zda se loga (strategie jejich vytváření a finální produkt), případně city branding obecně, efektivněji uplatňují během procesu vytváření identity místa zevnitř anebo zvenku. Jinak řečeno, ovlivňuje city branding spíše obyvatele žijící v daném městě anebo obyvatele žijící mimo toto město? Které z těchto „publik“ bývá výrazněji zasaženo?

Jak důležitá je dle Vašeho názoru stabilita loga? Jak velkou diskontinuitu představuje jeho změna

s ohledem na proces utváření image místa?

Datum: 5. 6. 2020

Autor posudku: Miloslav ŠERÝ

Podpis: