

## *Posudek vedoucího práce*

### **Spor ohledně dostavby dálnice D3 ve Středočeském kraji**

Kryštof Jung

Kryštof Jung si pro svoji diplomovou zajímavé a z hlediska oboru sociální a kulturní ekologie i vysoce relevantní téma: spor o výstavbu dálnice v Posázaví. Za cíl si dal kriticky zmapovat historii tohoto dlouho se táhnoucí sporu, popsat jeho různé aktéry a analyzovat jakým způsobem ve sporu vystupují a argumentují. K zodpovězení výzkumného problému si autor vybral metodu případové studie.

Diplomová práce má své silné a slabé stránky. Pokud jde o ty silné. Autor si dobře zvolil téma, výzkumný problém, otázky i výzkumnou metodu. Z empirického materiálu je vidět, že prováděl výzkum poctivě a dlouhodobě. Nejde o žádný narychlo a povrchně udělaný výzkum, ale autor skutečně prošel a analyzoval velké množství materiálů různého druhu. Podařilo se mu tak poměrně plasticky zachytit spletitou a táhnoucí se historii sporu o výstavbu dálnice, jeho různé aktéry a jejich artikulace sporu. Přičemž se snaží být nejen popisný, ale i analytický a přináší vcelku zajímavé interpretace sporu, například když píše o tom, jak se spor stáčí k technické argumentaci a často mizí politická podstata sporu, v jakém světě a v jaké krajině chtějí aktéři žít.

Mezi silné stránky práce určitě patří i schopnost autora reflektovat svoji pozici ve výzkumu, která se i v průběhu výzkumu proměňovala. Což je obzvláště cenné, protože jednou z dovedností, které by si student měl ze studia odnést a v diplomní práci prokázat, je právě tato schopnost a dovednost kriticky zkoumat nejen ostatní, ale být ji schopen obrátit i proti sobě a reflektovat svoje postavení a případně i svoje předpoklady či předpojatosti. Což Kryštof Jung prokázal jak v práci, tak i během konzultací.

Nicméně práce má i svoje slabší stránky. Již na první pohled to je formální zpracování, počínaje grafickou (ne)úpravou, přes překlepy a konče chybami a hrubkami v textu. Další slabší stránkou je teoretická část práce, která zabírá jen pět stran. Autor sice využívá zcela patřičné teoretické koncepty (teorii konfliktu, sociální konstrukci environmentálního sporu Johna Hannigana a podobné studie provedené na případu plzeňského obchvatu), nicméně v samotné teoretické části je diskutuje až příliš stručně a v empirické části je používá minimálně. Což pak vede k tomu, že diplomová práce je místy až příliš popisná a ne až tolik analytická jak by být mohla a měla.

Jako vedoucí práce vím, že tyto nedostatky jsou způsobené nedostatkem času, kdy si autor nedal dost času, aby svůj bohatý empirický materiál převedl do textové podoby. Diplomovou práci musím hodnotit ve stavu, v jakém byla odevzdaná, ale jako vedoucí práce jsem mohl nahlédnout i do „kuchyně“ při její přípravě. I na základě konzultací se studentem vím, že tam ten potenciál byl.

Diplomovou práci Kryštofa Junga **doporučuji k obhajobě** s hodnocením **velmi dobře**, s bodovým oceněním **mezi 10 a 12 body**.

V Praze, 21. června 2020

Mgr. et Mgr. Arnošt Novák, Ph.D.