

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kolafa Eduard

**Název práce:** Kvantitativní výzkum příslušníků Generace Z a jejich postojů k módě

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor realizoval namísto strukturovaných rozhovorů online dotazník, což je vzhledem k situaci spojené s nouzovým stavem pochopitelné. Myslím, že v práci srozumitelně nevysvětluje, proč se nakonec rozhodl nezkoumat rozdíly mezi pražskými a mimopražskými zástupci generace Z. Struktura práce se mírně změnila, autor vypustil některé podkapitoly teoretické části, což nepovažuji za vhodné vzhledem k tomu, jak je nakonec teoretický rámec stručný.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je opravdu velmi krátká, řekla bych, že v podstatě nedostačující, zabírá jen necelé čtyři strany. S tím pak samozřejmě také souvisí nedostatečné množství zdrojů. Autor jen stručně definuje generaci Z a představuje historii módy. Následuje metodologická kapitola, představení vlastního výzkumu a až poté představení výsledků výzkumu FSV, ze kterého autorova analýza vychází. Struktura práce v této podobě podle mého názoru vůbec nedává smysl. Bylo by mnohem lepší nejprve představit původní výzkum a následně popsat, jak na jeho základě autor sestavil design vlastního výzkumu. Navíc výzkum, ze kterého autor vychází, je sice označován jako kvalitativní (a píše se o rozhovorech), ale jeho výsledky jsou uváděny výhradně v číslech. Já bohužel tento původní výzkum neznám a autor na něj nikde v textu, ani v seznamu zdrojů, neodkazuje (!), takže do něj není možné ani nahlédnout. Součástí textu jsou všechny otázky z dotazníku, ale nevíme, jaké byly varianty odpovědí. Celé znění dotazníku mělo být součástí příloh. Celkově není úplně jasné, jaké jsou vlastně hlavní závěry – porovnávají se stejné nebo obdobné otázky u dvou výzkumů, přičemž ani jeden z nich nebyl dostatečně reprezentativní, ale autor přitom zdůrazňuje například i jen několikaprocentní rozdíly. Intepretace výsledků jsou nejasné, autor využívá k vyhodnocení výsledků jen základní frekvence.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	E
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Místa je práce po jazykové stránce přijatelná, obsahuje ale velké množství chyb ve shodě podmětu s přísudkem (korálky byli objeveny, vrstvy se přizpůsobili, příslušníci byly apod.) a zejména v úvodních částech je styl spíše publicistický (Ale zpátky ke Generaci Z...). Poznámkový aparát v práci vůbec není, celá práce není zasazena do předepsané šablony, chybí stránkování, obsah, název práce apod. Přehlednost a srozumitelnost textu zhoršuje, že všechny výsledky jsou prezentovány jen slovně. Jak vlastní výzkum, tak porovnání obou výzkumů, by bylo vhodné doplnit tabulkami a grafy. Autor by pak nemusel komentovat všechna čísla, ale jen vyzdvihnout to podstatné. V této podobě je text jen těžko čitelný.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce má celou řadu obsahových i formálních nedostatků. Myšlenka práce byla zřejmě dobrá, ale myslím, že se autorovi nepodařilo ji zrealizovat. Práci navrhuji hodnotit stupněm E.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vyjádřete se k připomínkám výše.
5.2	Myslíte si, že by se výsledky výzkumu nějak významně lišily pro generaci Y? V jakých ohledech?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda textu je pod 5 %.
-----	-------------------------

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***