

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Kodeš
Téma práce:	Právní postavení vedoucích zaměstnanců při rozvázání pracovního poměru
Rozsah práce:	115 456 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 26. května 2020.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolil téma, kterému není v kvalifikačních pracích obvykle věnována pozornost. Jedná se nicméně o téma, které má potenciál a nabízí řadu problematických otázek k řešení. Jedná se o téma relativně široké, které nabízí široké pole pro úvahy *de lege ferenda*.

Nabízeného potenciálu nicméně autor využil jen velice omezeně.

Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, či je-li odpovídajícím způsobem analyzována aktuální judikatura a je-li k materii komplexně argumentováno, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor využil jen velice omezeně.

3. Formální a systematické členění práce

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

Systematika členění práce sama o sobě není špatná. Problematická je obsahová náplň práce.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit jen omezeně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor naplnil vytyčené cíle pouze částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant s oponentem práci a ani žádnou její část nikdy nekonzultoval a ani jinak nediskutoval.</p> <p>K práci byly vyhotoveny dva protokoly o shodnosti kvalifikační práce s jinými dokumenty. Obsah protokolů nezavdává důvod k pochybnostem o původnosti práce.</p> <p>Oponentovi je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací věnujících se předmětnému tématu z různých hledisek. Žádná práce a ani odborná publikace však není shodná a ani významně podobná s předloženou prací.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokoly o shodnosti dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	K logické stavbě práce viz uvedené shora.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce a dále s ohledem na zvolenou materii autor pracoval s hraničním okruhem pramenů. Cituje i některou související judikaturu.</p> <p>S prameny autor nepracuje správně. Jednak u kolektivních děl neuvádí autora příslušné pasáže, na kterou odkazuje. Jednak autor ne vždy vychází z posledních vydání pramenů, na které odkazuje (např. komentář Bělina, Drápal a kol. od C. H. Beck má již 3. vydání, obdobně učebnice pracovního práva má již 7. vydání, autor přitom z nepochopitelných důvodů využívá 5. vydání z roku 2012). Základem vědecké práce je přitom vycházet vždy z nejaktuálnějších pramenů, není-li pro odlišný postup nějaký zvláštní rozumný důvod (například se jedná o historické srovnání, příp. o demonstraci názorového posunu autora atd.).</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce ještě odpovídá úrovni vyžadované pro kvalifikační práce.

	<p>Krom jiného by bylo vhodné práci více dělit na odstavce, konkrétně respektovat pravidlo, že odstavec textu by měl představovat jeden logicky ucelený celek.</p> <p>Dále lze autorovi vytknout v některých případech nepřesnost ve vyjadřování.</p>
--	---

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce je převážně popisná. Autor se v rámci výkladu zabývá řadou souvisejících aspektů. S ohledem na druh kvalifikační práce je však tento výklad nadbytečný. V důsledku širé materie, ke které se autor vyjadřuje, je výklad povrchní; s ohledem na zvolené téma a typ kvalifikační práce je nadbytečné například rozebírat pojmy zaměstnanec, zaměstnavatel, či způsoby vzniku pracovního poměru.

Jinak řečeno, autor si zvolil téma právní postavení vedoucích zaměstnanců při rozvázání pracovního poměru. Věnuje se mu však jen omezeně.

Autor připojuje vlastní názor pouze omezeně. Navíc je ne vždy v dostatečné hloubce argumentačně podkládá. Autor taktéž není vždy formulačně a terminologicky přesný. Práce není bez věcných chyb.

Poukázat lze zejména na následující:

- str. 8 – subjekty kolektivních pracovněprávních vztahů nejsou jen odborová organizace a zaměstnavatel;
- str. 8 – nepřesné je pojmové vymezení zaměstnance, jde-li o svéprávnost;
- str. 10 – z hlediska koncepce občanského zákoníku neexistuje osoba, která by byla zcela nesvéprávná;
- str. 14 – smluvní strany rozhodně neobdrží kopii pracovní smlouvy, ale každá po jednom originálním vyhotovení;
- str. 17 – není jasné, co je míněno větou „Práva zaměstnanců jsou roztroušena po celém zákoníku práce a vztahují se vždy ke konkrétnímu ustanovení.“

Práce i přes shora uvedené výhrady ještě splňuje nároky kladené Právnickou fakultou Univerzity Karlovy na tento druh kvalifikačních prací, a lze ji připustit k obhajobě s navrženým kvalifikačním stupněm ještě dobře.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autor se v podrobnostech vyjádří k právní úprava odvolání a vzdání se vedoucího pracovního místa, včetně důsledků plynoucích ve vztahu k této právní úpravě z aktuálně schválené novely zákoníku práce.
- 2) Autor se vyjádří k dříve navrhované právní úpravě vrcholového řídicího pracovníka.

V Praze dne 16.června 2020

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent