

31. 10. 2018

**Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj**  
Živičná 1123/2, 702 69 Ostrava  
tel: +420 950 179 211, fax: +420 553 626 672, e-mail: ostrava@suip.cz, DS: 5bzeezt

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 9. 11. 2018

a je dnem 11. 12. '18 vykonatelné.

V Ostravě dne: 13. 11. 2018



[REDACTED]

Č.j. 26222/10.30/18-3  
Sp.zn. S10-2018-484

## P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě (dále též OIP) jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o inspekci práce), a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), rozhodl dle § 67 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb. takto:

### I. Obviněný (právnícká osoba):

sídlo:

IČ:

(dále jen obviněný)

[REDACTED]

se v návaznosti na výsledky kontroly provedené podle § 5 odst. 1 písm. a) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce u obviněného ve dnech 08. 12. 2017, 16. 01. 2018, 25. 01. 2018, 01. 02. 2018, 21. 02. 2018 a 16. 03. 2018 (kontrolované období kalendářní rok 2015 až 2017) na kontrolovaném pracovišti na adrese [REDACTED] - blíže viz protokol o kontrole č. j. 6215/10.50/18-1, sp. zn. I10-2018-547, ze dne 16. 03. 2018

**uznává vinným**

**ze spáchání přestupku na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tým, že jako**

zaměstnavatel při provozování kamerového systému, doloženo: doklad č. 161, 197 (registrováno v databázi Úřadu pro ochranu osobních údajů pod číslem 00060180 od 24. 07. 2015), v rozporu s ustanovením § 316 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákoník práce), neinformoval své zaměstnance o rozsahu kontroly a o způsobu jejího provádění na pracovišti.

- II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a dle ust. § 24a odst. 2 písm. b) zákona o inspekci práce ukládá **správní trest pokuty ve výši 4 000,- Kč** (slovy: čtyřtisícekorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj vedený u ČNB, č. účtu: **3754-97729761/0710, KS-1148, VS-00577243, SS-3010180123**.

- III. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Skutkové naplnění přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu bylo zjištěno kontrolou provedenou inspektorem správního orgánu u obviněného (v rámci kontroly také „kontrolovaná osoba“) ve dnech 08. 12. 2017, 16. 01. 2018, 25. 01. 2018, 01. 02. 2018, 21. 02. 2018 a 16. 03. 2018 na kontrolovaném pracovišti na adrese [REDAKCE]

Kontrola byla provedena podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ust. § 3 zákona o inspekci práce, se zaměřením na povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, na úseku pracovní doby, na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a na úseku rovného zacházení.

O provedené kontrole byl inspektorem OIP zpracován protokol č. j. 6215/10.50/18-1, sp. zn. I10-2018-547, ze dne 16. 03. 2018. Jeden stejnopis protokolu o kontrole byl prokazatelně doručen (předán) obviněnému jako kontrolované osobě dne 16. 03. 2018. Vyhotoveným protokolem byl obviněný rovněž poučen zejména, že ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen kontrolní řád), může kontrolovaná osoba podat proti kontrolnímu zjištění písemné námitky ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení, že námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, a že v opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné. Případné námitky proti kontrolnímu zjištění obviněný jako kontrolovaná osoba ve stanovené lhůtě nepodal. V souladu s ust. § 18 písm. a) kontrolního řádu, marným uplynutím lhůty pro podání námitek byla kontrola ukončena.

Provedenou kontrolou z hlediska působnosti a příslušnosti OIP dle ustanovení § 3 zákona o inspekci práce, zaměřenou na plnění povinností obviněného, vyplývajících z právních předpisů v oblasti pracovněprávních povinností, bylo zjištěno následující porušení právních a ostatních předpisů uvedených pod bodem 2 kontrolního zjištění, a to konkrétně:

- ad. 2 (cit.) „*Kamerový systém provozovaný kontrolovanou osobou je instalován v sídle kontrolované osoby: [REDAKCE] Bylo zjištěno, že zde kontrolovaná osoba provozuje kamerový systém, který je dle veřejně přístupné databáze registrován u Úřadu pro ochranu osobních údajů pod číslem 00060180 od 24.07.2015.*

Účelem zavedení kamerového systému je opatření, které má zamezit opakování podobných incidentů (přepadení v roce 2014). Kamerový systém je jedno z opatření k ochraně zaměstnanců a žáků v prostorách školy a k zamezení vandalismu na majetku. Prohlášením kontrolované osoby bylo zjištěno, že kamerový systém je bez záznamu. Kamerový systém bez záznamu je umístěn v prostorách: hlavní vchod a recepce, [redacted] parkoviště u budovy [redacted] a manipulační plocha. Celkem se jedná o 9 kamer. Obraz z kamer lze sledovat na monitoru v recepci [redacted]. Nefunkční kamery, tzv. makety jsou umístěny na [redacted], vestibulu u [redacted] a [redacted] celkem 6 kamer (dokl.č. 161,197).

V případě, že je dán závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, je zaměstnavatel povinen přímo informovat zaměstnance o rozsahu kontroly a způsobu jejího provádění.

Tímto jednáním, že zaměstnavatel do doby zahájení kontroly zaměstnance neinformoval o rozsahu a způsobu kontroly, porušil ustanovení

- § 316 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů“

Při aplikování citovaných porušených právních a ostatních předpisů vycházel OIP ze skutečnosti, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný dodržet. Z protokolu o kontrole lze dostatečně učinit závěr, že obviněný porušil právní předpisy a stanovené povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců.

U přestupku, ze kterého správní orgán tímto rozhodnutím uznal obviněného vinným z jeho spáchání, při aplikování konkrétně porušených povinností zaměstnavatele vyplývajících z právních předpisů při ochraně osobních práv zaměstnanců, vycházel správní orgán ze skutečnosti, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný jako zaměstnavatel na daném úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců dodržet. V opačném případě dané porušení povinností zaměstnavatele na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců stanovených ust. § 316 odst. 3 zákoníku práce, naplňuje v konkrétním případě jak formální, tak materiální znaky skutkové podstaty přestupku právnických osob na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce, za které by bylo možno uložit pokutu podle § 24a odst. 2 písm. b) zákona o inspekci práce až do výše 100 000 Kč.

Správní orgán tento příkaz vydal z moci úřední v souladu s ust. § 150 odst. 1 správního řádu, neboť skutkové zjištění považuje za dostatečné a jsou splněny i ostatní požadavky stanovené v ust. § 150 odst. 2 správního řádu.

Výše pokuty uložené tímto příkazem je výsledkem uvážení správního orgánu, který v souladu s ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb. při stanovení její výše přihlédl k povaze činnosti obviněného, kde vzal v úvahu, že obviněný je právnickou osobou (příspěvková organizace) nezapsanou v obchodním rejstříku, s předmětem činnosti střední odborné vzdělávání na středních odborných školách, s datem vzniku 20. 11. 1991. Podle statistických údajů RES ČSÚ v ARES je obviněný veden v institucionálním sektoru místní vládní instituce, velikostní kat. dle počtu zam.: 50 – 99 zaměstnanců. Obviněný není v insolvenčním řízení podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů, a není ani ke dni vydání tohoto příkazu veden v evidenci úpadců. Ve svých úvahách o výši pokuty správní orgán zohlednil, s přihlédnutím k poměrům obviněného, i tu skutečnost, aby uložená výše pokuty v konečném důsledku neměla pro obviněného likvidační charakter a nezpůsobila jeho dlouhodobou platební neschopnost.

Dále správní orgán přihlédl k počtu a závažnosti porušených právních povinností zaměstnavatele na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, resp. k závažnosti jednoho spáchaného přestupku na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, kdy v konkrétním případě se pochybení obviněného jako zaměstnavatele týkalo všech jeho zaměstnanců (34), na kontrolovaném pracovišti. Dále bylo přihlédnuto ke způsobu jeho spáchání (opomenutím zákonné povinnosti zaměstnavatele, provádějícím otevřené nebo skryté sledování zaměstnanců, informovat je o rozsahu takové kontroly a způsobech jejího provádění), k okolnostem, za nichž byl daný přestupek spáchán a k následku. Pokud jde o následek předmětného přestupku, správní orgán uvádí, že došlo k porušení zákonné povinnosti zaměstnavatele na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, tj. informační povinnost ve smyslu ustanovení § 316 odst. 3 zákoníku práce. Tato kontrola, prováděná zaměstnavatelem, je zásahem do soukromí a osobních práv zaměstnanců, kdy lze legitimně vyžadovat, aby tito byli o takovém způsobu kontroly informováni v zákonem stanoveném rozsahu. Zákon umožňuje za přestupek podle § 24a odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce uložit pokutu až do výše 100 000 Kč, čímž zákonodárci jednoznačně vyjádřili závažnost takového protiprávního jednání a jeho vysokou míru společenské škodlivosti. Takové jednání kvalifikuje správní orgán jako závažné porušení zákona.

Správní orgán v konkrétním případě uložil pokutu ve výši při spodní hranici zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za dostatečnou a přiměřenou s důrazem na její preventivní charakter, která pro obviněného není likvidační, současně bude obviněného odrazovat od případného opakování nezákonného jednání. Výše stanovené pokuty je v daném případě přiměřená významu chráněného zájmu, tedy ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, a správní orgán ji v tomto konkrétním případě považuje za dostatečnou a přiměřenou. Správní orgán neshledal v této věci polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 39 zákona č. 250/2016 Sb., ani přitěžující okolnosti dle ustanovení § 40 téhož zákona.

S přihlédnutím k zásadě legitimního očekávání přímo vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu dbal správní orgán na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby nevznikly nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že uložená sankce je přiměřená a odpovídající okolnostem a zákonným možnostem.

Uloženou pokutu vybírá a vymáhá příslušný celní úřad, kterým je v konkrétním případě Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.



**Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Ostravě dne 30. 10. 2018



  
Ing. Libor Černý  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Filip Mihal

**Rozdělovník:**

1 x Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj

1 x 



6. 11. 2018

6. 11. 2018

**Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj**  
Živičná 1123/2, 702 69 Ostrava  
tel: +420 950 179 211, fax: +420 553 626 672, e-mail: ostrava@suip.cz, DS: 5bzeetz

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 27. 11. 2018

a je dnem 28. 12. 2018 vykonatelné.

V Ostravě dne: 6. 11. 2018



Č.j. 26148/10.30/18-3  
Sp.zn. S10-2018-482

## P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě (dále též OIP) jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o inspekci práce), a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), rozhodl dle § 67 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb. takto:

### I. Obviněný (právnícká osoba):

sídlo:

IČ:

(dále jen obviněný)

v návaznosti na výsledky kontroly provedené podle § 5 odst. 1 písm. a) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce u obviněného dne 22. 2. 2018 na kontrolovaném pracovišti na adrese - blíže viz protokol o kontrole č.j. 6052/10.50/18-1, sp. zn. I10-2018-483, ze dne 14. 3. 2018 se

**uznává vinným, že spáchal**

**přestupek na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tím, že jako zaměstnavatel narušil soukromí zaměstnanců na pracovišti a ve společných prostorách zaměstnavatele způsobem uvedeným v § 316 odst. 2 zákoníku práce, když kontrolou provedenou dne 22. 2. 2018 na**

pracovišti [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], bylo zjištěno, že kamerový systém provozovaný obviněným jako zaměstnavatelem je instalován v této provozovně, přičemž kamery jsou umístěny tak, že obviněný má možnost sledovat zaměstnance na tomto pracovišti způsobem, který takové zaměstnance umožňuje identifikovat na základě podoby, tedy způsobem, který obviněnému umožňuje bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti narušovat soukromí zaměstnanců tím, že je podrobuje skrytému nebo otevřenému sledování. Uvedeným stavem obviněný porušil ustanovení § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (doloženo: záznam z umístěných kamer na provozovně [REDAKCE] - doklad č. 3).

- II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a dle ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce ukládá správní trest **pokuty ve výši 10 000 Kč** (slovy: desettisícikorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj vedený u ČNB, č. účtu: **3754-97729761/0710, KS-1148, VS-02147378, SS-2910180123**.

- III. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Skutkové naplnění přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu bylo zjištěno kontrolou provedenou inspektorem správního orgánu u obviněného (v rámci kontroly také „kontrolovaná osoba“) dne 22. 2. 2018 na kontrolovaném pracovišti [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. Kontrola byla provedena podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ust. § 3 zákona o inspekci práce, se zaměřením na povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců, povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců a povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

O provedené kontrole byl inspektorem OIP zpracován protokol č.j. 6052/10.50/18-1, sp. zn. I10-2018-483, ze dne 14. 3. 2018. Jeden stejnopis protokolu o kontrole byl dne 15. 3. 2018 předán obviněnému jako kontrolované osobě. Vyhotoveným protokolem byl obviněný rovněž poučen zejména, že ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), může kontrolovaná osoba podat proti kontrolnímu zjištění písemné námítky ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení, že námítky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, a že v opačném případě budou námítky zamítnuty jako nedůvodné. V souladu s ust. § 18 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), marným uplynutím lhůty pro podání námitek byla kontrola ukončena.

Provedenou kontrolou z hlediska působnosti a příslušnosti OIP dle ustanovení § 3 zákona o inspekci práce, zaměřenou na plnění povinností obviněného, vyplývajících z právních předpisů v oblasti pracovněprávních vztahů, bylo zjištěno následující porušení právních a ostatních předpisů uvedených pod bodem 1 kontrolního zjištění, a to konkrétně:

### Ochrana osobních práv zaměstnanců

U kontrolované osoby je nainstalovaný kamerový systém. V záznamu ze dne 22. 2. 2018 o poskytnutých úplných a pravdivých informacích kontrolovanou osobou ve smyslu ustanovení § 8 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, kontrolovaná osoba uvedla /doklad č. 1/, že na provozovně v [REDAKCE] je umístěno celkem 6 kamer, a to u pokladny, v kuchyňce, přípravně jídel a kanceláři. Kamerový záznam se ukládá 14 dnů, pak dochází k výmazu. V tomto smyslu je existence kamerového systému a účel zpracování osobních údajů registrován u Úřadu na ochranu osobních údajů.

Kamerový systém na provozovně slouží k zabezpečení bezpečnosti provozovny, zamezení krádeží. Dále bylo dle vyjádření kontrolované osoby reagováno na stížnosti zákazníků, že jim nejsou správně vráceny částky z vyplacené hotovosti. Kontrolovaná osoba dále sdělila, že informace o umístění kamer byly sděleny zaměstnancům ústně, neexistuje žádný doklad o těchto podaných informacích ani žádná směrnice.

Kontrolovaná osoba dále uvedla, že zaměstnanci mají zákaz při práci používat pro soukromé účely v prodejní části mobilní telefony. Pokud opravdu telefonují, kamery to zachytí.

V rámci kontroly zaměřené na ochranu osobních práv zaměstnanců byly vybranému okruhu zaměstnancům kontrolované osoby kladeny následující dotazy:

1. "Byl jste seznámen/a/ jaký je účel provozování kamerového systému?"

Odpovězeno bylo, že ano, majitelem. Jeden z dotazovaných uvedl, že je to z důvodu bezpečnosti.

2. "Je Vám známo, jaký je počet kamer na provozovně a kde jsou umístěny?"

Odpovězeno bylo obecně, že ano.

3. "Ruší Vás umístění kamer ve Vaší práci a narušují Vaše soukromí?"

Odpovězeno bylo, že ne. Jeden uvedl, že mají zákaz používání mobilních telefonů na pracovišti. Jeden rovněž uvedl, že neruší, pouze jsou možná až moc detailní, přece jsou jen lidé a myslí si, že není nutné vidět každý jejich pohyb.

4. "Je Vám známo, že by byly kamery využívány i k odposlechnutí zaměstnanců. Pokud ano, o jaké případy a koho se jednalo?"

Odpovězeno bylo, že jim tato skutečnost není známa.

Na místě samém bylo zjištěno, že na provozovně v [REDAKCE] se vyskytuje celkem 6 kamer, kdy 2 jsou umístěny u pokladny, 1 v kuchyňce, 1 v přípravně jídel a 2 v kanceláři. Doloženo je záznamem ze dne 22. 2. 2018 /doklad č. 3/. Ze záznamu pořízeného dne 22. 2. 2018 je zřejmé, že kamery v určité míře zasahují i do osobních práv zaměstnanců. Tyto záběry dokladují, že snímání zaměstnanců na kontrolovaném pracovišti probíhá takovým způsobem, že zaměstnanec lze na základě těchto záznamů přesně identifikovat podle jejich vzhledu. Kontrolovaná osoba neprokázala existenci závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze své činnosti, která by jí opravňovala k takovému narušení soukromí zaměstnanců.

### Kontrolní zjištění:

1. Kamerový systém provozovaný kontrolovanou osobou je instalován v její provozovně [REDAKCE] Jako účel kamerového systému kontrolovaná

*osoba uvedla zabezpečení bezpečnosti provozovny, zamezení krádeží, reakci na stížnosti zákazníků, že jim nejsou správně vráceny částky z vyplacené hotovosti. Kamery jsou umístěny tak, že kontrolovaná osoba má možnost sledovat zaměstnance na tomto pracovišti způsobem, který takové zaměstnance umožňuje identifikovat na základě podoby, tedy způsobem, který kontrolované osobě umožňuje bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze její činnosti narušovat soukromí zaměstnanců tím, že je podrobuje skrytému nebo otevřenému sledování.*

*Doloženo: Záznam z umístěných kamer na provozovně [REDAKCE]  
[REDAKCE] doklad č. 3/*

*Tím došlo k porušení ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.*

Při aplikování citovaných porušených právních a ostatních předpisů vycházel správní orgán ze skutečnosti, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný dodržet. Z protokolu o kontrole lze dostatečně učinit závěr, že obviněný porušil právní předpisy a stanovené povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců.

U přestupku, ze kterého správní orgán tímto příkazem uznal obviněného vinným z jeho spáchání, při aplikování konkrétně porušených povinností zaměstnavatele vyplývajících z právních předpisů při ochraně osobních práv zaměstnanců, vycházel správní orgán ze skutečnosti, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný jako zaměstnavatel na daném úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců dodržet. V opačném případě dané porušení povinností zaměstnavatele stanovené v ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, naplňuje v konkrétním případě jak formální, tak materiální znaky skutkové podstaty přestupku právnické osoby na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, za který by bylo možno uložit pokutu podle § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce až do výše 1 000 000 Kč.

Správní orgán tento příkaz vydal z moci úřední v souladu s ust. § 46 odst. 1, 3, § 150 odst. 1 správního řádu a § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., neboť skutkové zjištění považuje za dostatečné a jsou splněny i ostatní požadavky stanovené v ust. § 150 odst. 2 správního řádu.

Výše pokuty uložené tímto příkazem je výsledkem uvážení správního orgánu, který v souladu s ust. § 37 odst. písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb. při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, k povaze činnosti obviněného a jeho majetkových poměrům, přičemž zvažil i uplatnění polehčujících a přitěžujících okolností.

Správní orgán tedy přihlédl ke skutečnosti, že v konkrétním případě byl přestupek obviněným jako zaměstnavatelem spáchán narušováním soukromí zaměstnanců na pracovišti a ve společných prostorách zaměstnavatele, aniž by pro to byl objektivně dán závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, který by také odůvodňoval zavedení kontrolních mechanismů spočívajících v tom, že zaměstnavatel podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování. Neoprávněné zasahování zaměstnavatele do soukromí zaměstnanců je hodnoceno jako závažné protiprávní jednání. Zákon umožňuje za přestupek podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč, čímž zákonodárci jednoznačně vyjádřili závažnost takového protiprávního jednání a jeho vysokou míru společenské škodlivosti. Takové jednání kvalifikuje správní orgán jako závažné porušení zákona. Z hlediska individuální závažnosti neoprávněným narušením soukromí zaměstnanců na pracovišti a ve společných prostorách bylo zasaženo do práv zaměstnanců na uvedeném pracovišti a jejich soukromí.



Správní orgán rovněž vzal v úvahu, že obviněný je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 57025, s předmětem podnikání hostinská činnost, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, s datem vzniku a zápisu 1. 10. 2013. Podle statistických údajů RES ČSÚ v ARES je obviněný veden v institucionálním sektoru nefinanční podniky soukromé národní, velikostní kat. dle počtu zam.: 6 – 9 zaměstnanců. Dle informací živnostenského rejstříku, dostupného online na stránkách <https://rzp.cz>, obviněný živnostensky podniká, a to dle živnostenského rejstříku od roku 2013, se dvěma živnostenskými oprávněními – hostinská činnost a výroba obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Obviněný je evidován jako plátce DPH od 9. 7. 2014. Obviněný není v likvidaci, konkurzu, ve vyrovnání podle zákona č. 328/1991 Sb., ve znění platném do 31. 12. 2010, ani v insolvenčním řízení podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů. Ve svých úvahách o výši pokuty správní orgán zohlednil, s přihlédnutím k poměrům obviněného, i tu skutečnost, aby uložená výše pokuty v konečném důsledku neměla pro obviněného likvidační charakter a nezpůsobila jeho dlouhodobou platební neschopnost.

Správní orgán neshledal polehčující ani přitěžující okolnosti, ke kterým by přihlédl při výměře pokuty. S přihlédnutím k zásadě legitimního očekávání přímo vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu dbal správní orgán na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů.

Správní orgán v konkrétním případě uložil pokutu při spodní hranici zákonné sazby (ve výši 1 % horní hranice zákonné sazby) s důrazem na její preventivní charakter. V konkrétním případě výši uložené pokuty považuje správní orgán za dostatečnou a přiměřenou, která pro obviněného není likvidační a tato bude u obviněného plnit funkci preventivní a současně ho odrazovat od případného opakování nezákonného jednání.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že uložená pokuta je v daném případě přiměřená významu chráněného zájmu, tedy ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, a odpovídá zákonným možnostem.

Uloženou pokutu vybírá a vymáhá příslušný celní úřad, kterým je v konkrétním případě Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz. Pokud obviněný nebude moci uloženou pokutu uhradit jednorázově, má možnost požádat příslušný celní úřad o placení ve splátkách, případně o posečkání s platbou.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

## P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu odpor, a to ve lhůtě do 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2, 702 69 Ostrava, č. datové schránky ID 5bzeezt.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.


V Ostravě dne 29. 10. 2018



  
Ing. Libor Černý  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Magda Kamradková

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj  
1 x 

Vypraveno dne: 29.1.2019  
podpis: [signature]

**Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj**  
Živičná 1123/2, 702 69 Ostrava  
tel: +420 950 179 211, fax: +420 553 626 672, e-mail: ostrava@suip.cz, DS: 5bzeezt

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 7.2.2019

a je dnem 12.3.2019 vykonatelné.

V Ostravě dne: 22.2.2019



Č.j. 1992/10.30/19-4  
Sp.zn. S10-2019-48

## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě (dále též OIP) jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o inspekci práce), a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), rozhodl dle § 67 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb. takto:

### I. Obviněný (právnícká osoba):

sídlo: [redacted]

IČ: [redacted]

(dále jen obviněný)

v návaznosti na výsledky kontroly provedené podle § 5 odst. 1 písm. a) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce u obviněného ve dnech 16. 5. 2018, 24. 5. 2018 a 19. 6. 2018 na kontrolovaném pracovišti na adrese [redacted] - blíže viz protokol o kontrole č.j. 13721/10.50/18-1, sp. zn. I10-2018-1540, ze dne 18. 6. 2018 se

**uznává vinným, že spáchal**

**přestupek na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tím, že jako zaměstnavatel narušil soukromí zaměstnanců na pracovišti zaměstnavatele způsobem uvedeným v § 316 odst. 2 zákoníku práce, když kontrolou provedenou dne 16. 5. 2018 bylo zjištěno, že provozuje vnitřní kamerový systém na pracovišti na adrese sídla [redacted]. Kamerový systém je instalován v části skladových prostor, ve kterých zaměstnavatel skladuje**

nejdražší komponenty k výrobě jízdních kol. Dle vyjádření zaměstnavatele má přístup ke kamerovému systému pouze manažer skladu, ředitel dodavatelsko-odběratelského řetězce a HR Manažer (dokl. č. 104 - 109). Jako důvod zavedení kamerového systému zaměstnavatel ve svém vyjádření uvedl ochranu majetku zaměstnavatele před krádežemi drahých komponentů, ke kterým v minulosti docházelo. Před instalací kamerového systému zaměstnavatel přijal proti krádežím několik opatření např. ochranu vstupu do objektu, kontrolu přicházejících a odcházejících osob, kontrolu vynášení předmětů, změnu systému skladování aj. O těchto opatřeních včetně instalace kamerového systému byli zaměstnanci informováni otevřeným dopisem a následně zaměstnavatel poskytl zaměstnancům informace o rozmístění kamerového zařízení (dokl. č. 104 - 109). V rámci prováděné kontroly dne 16. 5. 2018 byla pořízena fotodokumentace rozmístění kamer a pořízeny záběry z kamer ve vnitřních prostorech, které byly u zaměstnavatele na kontrolovaném pracovišti v provozu, a to v prostorech skladu. Dne 28. 5. 2018 zaměstnavatel poskytl ke kontrole záběry z kamer, které má možnost sledovat ve své kanceláři. Kamery v prostorách skladu jsou umístěny tak, že v určitých okamžicích jsou schopny zabrat celou postavu zaměstnance pohybujícího se v jejich záběru (příloha č. 1 - 18, 19 - 21). Ve skladových prostorech jsou sice kamery umístěny tak, aby byly monitorovány vrata, východy, a uličky s nejdražšími komponenty, ale i přesto má zaměstnavatel možnost sledovat zaměstnance na tomto pracovišti skladu způsobem, který umožňuje identifikaci zaměstnance na základě jeho podoby, tedy způsobem, který kontrolované osobě umožňuje bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze její činnosti narušovat soukromí zaměstnance ve skladových prostorech tím, že ho podrobuje skrytému nebo otevřenému sledování, což bylo prokázáno záběry z kamer kontrolovaného pracoviště (příloha č. 1 - 18, 19 - 21). Zaměstnavatel tím porušil ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

- II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a dle ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce ukládá správní trest **pokuty ve výši 10 000 Kč** (slovy: desettisícikorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj vedený u ČNB, č. účtu: **3754-97729761/0710, KS-1148, VS-26462346, SS-2201190123**.

- III. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

### **O d ů v o d n ě n í**

Skutkové naplnění přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu bylo zjištěno kontrolou provedenou inspektorem správního orgánu u obviněného (v rámci kontroly také „kontrolovaná osoba“) ve dnech 16. 5. 2018, 24. 5. 2018 a 19. 6. 2018 na kontrolovaném pracovišti na adrese [redacted] (kontrola byla provedena podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ust. § 3 zákona o inspekci práce, se zaměřením na povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců, povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, povinnosti na úseku pracovní doby a povinnosti na úseku rovného zacházení).

O provedené kontrole byl inspektorem OIP zpracován protokol č.j. 13721/10.50/18-1, sp. zn. 110-2018-1540, ze dne 18. 6. 2018. Jeden stejnopis protokolu o kontrole byl dne 19. 6. 2018 předán

obviněnému jako kontrolované osobě. Vyhotoveným protokolem byl obviněný rovněž poučen zejména, že ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), může kontrolovaná osoba podat proti kontrolnímu zjištění písemné námitky ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení, že námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, a že v opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné. V souladu s ust. § 18 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), marným uplynutím lhůty pro podání námitek byla kontrola ukončena.

Provedenou kontrolou z hlediska působnosti a příslušnosti OIP dle ustanovení § 3 zákona o inspekci práce, zaměřenou na plnění povinností obviněného, vyplývajících z právních předpisů v oblasti pracovněprávních vztahů, bylo zjištěno následující porušení právních a ostatních předpisů uvedených pod bodem 4 kontrolního zjištění, a to konkrétně:

**ad 4. *Kontrolovaná osoba provozuje vnitřní kamerový systém na adrese sídla kontrolované osoby [redacted]. Kamerový systém je instalován v části skladových prostor, ve kterých kontrolovaná osoba skladuje nejdražší komponenty k výrobě jízdních kol. Dle vyjádření kontrolované osoby má přístup ke kamerovému systému pouze manažer skladu, ředitel dodavatelsko-odběratelského řetězce a HR Manažer (dokl. č. 104 - 109).***

*Jako jediný důvod zavedení kamerového systému kontrolovaná osoba ve svém vyjádření uvedla ochranu majetku kontrolované osoby před krádežemi drahých komponentů, ke kterým v minulosti docházelo. Před instalací kamerového systému kontrolovaná osoba přijala proti krádežím několik opatření např. ochranu vstupu do objektu, kontrolu přicházejících a odcházejících osob, kontrolu vynášení předmětů, změnu systému skladování aj. O těchto opatřeních včetně instalace kamerového systému byli zaměstnanci kontrolované osoby informováni otevřeným dopisem a následně kontrolovaná osoba poskytla zaměstnancům informace o rozmístění kamerového zařízení (dokl. č. 104 - 109).*

*V rámci prováděné kontroly dne 16. 5. 2018 byla pořízena fotodokumentace rozmístění kamer a pořízeny záběry z kamer ve vnitřních prostorech, které byly u kontrolované osoby na kontrolovaném pracovišti v provozu, a to v prostorech skladu. Dne 28. 5. 2018 HR Manažer poskytl ke kontrole záběry z kamer, které má možnost sledovat ve své kanceláři. Kamery v prostorách skladu jsou umístěny tak, že v určitých okamžicích jsou schopny zabrat celou postavu zaměstnance pohybujícího se v jejich záběru (příloha č. 1 - 18, 19 - 21).*

*Ve skladových prostorech jsou sice kamery umístěny tak, aby byly monitorovány vrata, východy, a uličky s nejdražšími komponenty, ale i přesto má kontrolovaná osoba možnost sledovat zaměstnance na tomto pracovišti skladu způsobem, který umožňuje identifikaci zaměstnance na základě jeho podoby, tedy způsobem, který kontrolované osobě umožňuje bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze její činnosti narušovat soukromí zaměstnance ve skladových prostorech tím, že ho podrobuje skrytému nebo otevřenému sledování, což bylo prokázáno záběry z kamer kontrolovaného pracoviště (příloha č. 1 - 18, 19 - 21). Kontrolovaná osoba tím porušila ust.*

*- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.*

Při aplikování citovaných porušených právních a ostatních předpisů vycházel správní orgán ze skutečnosti, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný dodržet. Z protokolu o kontrole lze dostatečně učinit závěr, že obviněný porušil právní předpisy a stanovené povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců.

U přestupku, ze kterého správní orgán tímto příkazem uznal obviněného vinným z jeho spáchání, při aplikování konkrétně porušených povinností zaměstnavatele vyplývajících z právních předpisů



při ochraně osobních práv zaměstnanců, vycházel správní orgán ze skutečností, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný jako zaměstnavatel na daném úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců dodržet. V opačném případě dané porušení povinnosti zaměstnavatele stanovené v ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, naplňuje v konkrétním případě jak formální, tak materiální znaky skutkové podstaty přestupku právnické osoby na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, za který by bylo možno uložit pokutu podle § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce až do výše 1 000 000 Kč.

Správní orgán tento příkaz vydal z moci úřední v souladu s ust. § 46 odst. 1, 3, § 150 odst. 1 správního řádu a § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., neboť skutkové zjištění považuje za dostatečné a jsou splněny i ostatní požadavky stanovené v ust. § 150 odst. 2 správního řádu.

Výše pokuty uložené tímto příkazem je výsledkem uvážení správního orgánu, který v souladu s ust. § 37 odst. písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb. při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, k povaze činnosti obviněného a jeho majetkových poměrům, přičemž zvažil i uplatnění polehčujících a přitěžujících okolností.

Správní orgán tedy přihlédl ke skutečnosti, že v konkrétním případě byl přestupek obviněným jako zaměstnavatelem spáchán narušováním soukromí zaměstnanců na pracovišti zaměstnavatele, aniž by pro to byl objektivně dán závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, který by také odůvodňoval zavedení kontrolních mechanismů spočívajících v tom, že zaměstnavatel podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování. Neoprávněné zasahování zaměstnavatele do soukromí zaměstnanců je hodnoceno jako závažné protiprávní jednání. Zákon umožňuje za přestupek podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekce práce uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč, čímž zákonodárci jednoznačně vyjádřili závažnost takového protiprávního jednání a jeho vysokou míru společenské škodlivosti.

Správní orgán rovněž vzal v úvahu, že obviněný je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 25241, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, lakýrnictví, natěračství, s datem vzniku a zápisu 27. 6. 2001. Podle statistických údajů RES ČSÚ v ARES je obviněný veden v institucionálním sektoru nefinanční podniky soukromé pod zahraniční kontrolou, velikostní kat. dle počtu zam.: 250 – 499 zaměstnanců. Dle informací živnostenského rejstříku, dostupného online na stránkách <https://rzo.cz>, obviněný živnostensky podniká, a to dle živnostenského rejstříku od roku 2001, s živnostenskými oprávněními: výroba obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona (pro 4 obory činnosti: povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů, výroba jízdních kol, vozíků, pro invalidy a jiných nemotorových dopravních prostředků, velkoobchod a maloobchod, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií) a lakýrnictví, natěračství. Obviněný je evidován jako plátce DPH od 21. 11. 2001. Obviněný není v likvidaci, konkurzu, ve vyrovnání podle zákona č. 328/1991 Sb., ve znění platném do 31. 12. 2010, ani v insolvenčním řízení podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů. Ve svých úvahách o výši pokuty správní orgán zohlednil, s přihlédnutím k poměrům obviněného, i tu skutečnost, aby uložená výše pokuty v konečném důsledku neměla pro obviněného likvidační charakter a nezpůsobila jeho dlouhodobou platební neschopnost.

Správní orgán neshledal polehčující ani přitěžující okolnosti, ke kterým by přihlédl při výměře pokuty. S přihlédnutím k zásadě legitimního očekávání přímo vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu dbal správní orgán na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů.

Správní orgán v konkrétním případě uložil pokutu při spodní hranici zákonné sazby (ve výši 1 % horní hranice zákonné sazby) s důrazem na její preventivní charakter. V konkrétním případě výši uložené pokuty považuje správní orgán za dostatečnou a přiměřenou, která pro obviněného není likvidační a tato bude u obviněného plnit funkci preventivní a současně ho odrazovat od případného opakování nezákonného jednání.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že uložená pokuta je v daném případě přiměřená významu chráněného zájmu, tedy ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, a odpovídá zákonným možnostem.

Uloženou pokutu vybírá a vymáhá příslušný celní úřad, kterým je v konkrétním případě Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz. Pokud obviněný nebude moci uloženou pokutu uhradit jednorázově, má možnost požádat příslušný celní úřad o placení ve splátkách, případně o posečkání s platbou.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

### P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu odpor, a to ve lhůtě do 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2, 702 69 Ostrava, č. datové schránky ID 5bzeezt.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyzoomí podatele o podání nepřijatelného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Ostravě dne 22. 1. 2019



  
Ing. Libor Černý  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Magda Kamradková

K

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj

1 x [redacted] DS: [redacted]

Vypraveno dne: 12.7.2019  
počet: [signature]

**Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj**  
Živičná 1123/2, 702 69 Ostrava  
tel: +420 950 179 211, fax: +420 553 626 672, e-mail: ostrava@suip.cz, DS: 5bzeetz

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 12.7.2019

a je dnem 27.8.2019 vykonatelné.

V Ostravě dne: 1.8.2019

razítko a podpis



Č.j. 17922/10.30/19-3  
Sp.zn. S10-2019-420

## P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2 (dále též „správní orgán“), jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a dle ust. § 62 přestupkového zákona, s přihlédnutím k přechodnému ustanovení § 112 odst. 1 přestupkového zákona, rozhodl ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. l) zákona o inspekci práce a podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona takto:

I. Obviněný:

[redacted]

(dále jen obviněný)

se uznává vinným

ze spáchání správního deliktu na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tím, že jako zaměstnavatel narušil soukromí zaměstnanců na pracovišti některým ze způsobů uvedených v § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), kdy kontrolou bylo zjištěno, že v rozporu s ust. § 316 odst. 2 zákoníku práce obviněný jako zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušuje soukromí zaměstnanců na pracovišti tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, a to konkrétně zaměstnance:

- [redacted] nar. [redacted] vykonávaný druh práce pracovnice rychločistírny, dle pracovní smlouvy ze dne 1. 10. 2017 (doloženo: doklad č. 5),

- [redacted] nar. [redacted] vykonávaný druh práce pracovníce rychločistírny, dle pracovní smlouvy ze dne 28. 8. 2017 (doloženo: doklad č. 8),
- [redacted] nar. [redacted] vykonávaný druh práce pracovník rychločistírny, dle pracovní smlouvy ze dne 28. 8. 2017 (doloženo: doklad č. 11),

kdy bylo zjištěno, že v pracovních prostorách obviněného jako kontrolované osoby jsou kamery umístěny tak, že kontrolovaná osoba má možnost sledovat zaměstnance na tomto pracovišti způsobem, který zaměstnance pohybující se v těchto prostorách umožňuje identifikovat na základě jejich podoby, tedy způsobem, který obviněnému jako kontrolované osobě umožňuje bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti narušovat soukromí zaměstnanců na pracovišti tím, že jsou podrobeni skrytému nebo otevřenému sledování.

- II. Za spáchaný správní delikt se výše uvedenému obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) přestupkového zákona a dle ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

**správní trest pokuty ve výši 10 000 Kč (slovy: desettisíckorunčeských).**

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený pro Celní úřad pro Moravskoslezský kraj u ČNB, č. účtu 3754-97729761/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 26211459, spec. symbol: 0907190123.

- III. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení.

### Odůvodnění

Skutkové naplnění správního deliktu specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu bylo zjištěno kontrolou provedenou inspektorem správního orgánu u obviněného (v rámci kontroly také „kontrolovaná osoba“) dne 25. 2. 2019 (kontrolované období od 1. 6. 2018 do 31. 12. 2018) na kontrolovaném pracovišti na adrese [redacted] blíže viz protokol o kontrole č. j. 5173/10.50/19-2, sp. zn. I10-2019-696, ze dne 25. 3. 2019. Inspektor správního orgánu v souladu s ust. § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu, zahájil z moci úřední dne 25. 2. 2019 u obviněného jako kontrolované osoby kontrolu podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce v rozsahu stanoveném v § 3 zákona o inspekci práce a § 126 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a to prvním kontrolním úkonem, jímž bylo předloženo průkazu inspektora JUDr. Eva Slavičková, číslo průkazu 000507, zaměstnanci kontrolované osoby [redacted] plná moc ze dne 24. 2. 2019. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ust. § 3 zákona o inspekci práce, se zaměřením na povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, povinnosti na úseku pracovní doby, povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců a povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že obviněný jako kontrolovaná osoba má ve své provozovně v [redacted] na adrese [redacted] umístěny 3 kamery. Tyto kamery jsou umístěny tak, že kamera č. 1 zabírá pult, kde je přebírána, odevzdávána hotovost a majetek klienta (oděvy) za účelem čištění. Kamera č. 2 zabírá cestu peněz z pokladny do trezoru a cestu oděvů během procesu čištění a žehlení. Kamera č. 3 zabírá trezor, kam personál čistírny každý den odnáší hotovost z pokladny a do trezoru má přístup vedoucí provozovny (vhazování hotovosti propadlem v trezoru). Provedenou kontrolou bylo prokázáno, že umístění alespoň jedné z kamer umožňuje sledovat zaměstnance a identifikovat jeho podobu. Z ust. § 316 odst. 2



zákoníku práce vyplývá, že monitoring kamerami musí být směřován na majetek zaměstnavatele, nikoliv na osobu zaměstnance (nasměrování kamer). Dotazováním zaměstnanců v průběhu kontroly bylo zjištěno, že tito mají pocit, že umístění kamer ruší jejich práci, že kamery jsou využívány ke kontrole jejich pracovní doby a pracovního tempa a že narušují jejich soukromí. V provozovně obviněného jako kontrolované osoby, jsou kamery umístěny tak, že obviněný jako kontrolovaná osoba má možnost sledovat zaměstnance na tomto pracovišti způsobem, který zaměstnance pohybující se v těchto prostorách umožňuje identifikovat na základě jejich podoby, tedy způsobem, který obviněnému jako kontrolované osobě umožňuje bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze její činnosti narušovat soukromí zaměstnanců na pracovišti tím, že jsou podrobeni skrytému nebo otevřenému sledování (doloženo: fotodokumentace ze dne 25. 2. 2019, pořízena na provozovně obviněného jako kontrolované osoby [redacted] [redacted] podle ustanovení § 8 písm. d) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole /doklad č. 3/, aktuální pohled všech kamer umístěných na provozovně obviněného jako kontrolované osoby [redacted] doložený dne 21. 3. 2019 obviněným jako kontrolovanou osobou /doklad č. 4/).

O provedené kontrole byl inspektorem správního orgánu zpracován protokol č. j. 5173/10.50/19-2, sp. zn. I10-2019-696, ze dne 25. 3. 2019. Jeden stejnopis protokolu o kontrole byl prokazatelně obviněným jako kontrolovanou osobou převzat dne 25. 3. 2019. Vyhotoveným protokolem byl obviněný rovněž poučen zejména, že ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), může kontrolovaná osoba podat proti kontrolnímu zjištění námitky ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení, že námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, v opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné. Obviněný jako kontrolovaná osoba se při převzetí protokolu o kontrole dne 25. 3. 2019 vzdal práva podat námitky proti protokolu o kontrole. V souladu s ust. § 18 písm. a) kontrolního řádu, vzdáním se práva podat námitky byla kontrola ukončena.

Při aplikování citovaných porušených právních a ostatních předpisů vycházel správní orgán ze skutečností, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný dodržet. Z protokolu o kontrole lze dostatečně učinit závěr, že obviněný porušil právní předpisy a stanovené povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců.

U správního deliktu, ze kterého správní orgán tímto rozhodnutím uznal obviněného vinným z jeho spáchání, při aplikování konkrétně porušených povinností zaměstnavatele vyplývajících z právních předpisů týkajících se ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, vycházel správní orgán ze skutečností, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný jako zaměstnavatel na daném úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců dodržet. V opačném případě dané porušení povinností zaměstnavatele na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců stanovených v ust. § 316 odst. 2 zákoníku práce naplňuje v konkrétním případě jak formální, tak materiální znaky skutkové podstaty správního deliktu právnických osob na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, za které by bylo možno uložit pokutu podle § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce až do výše 1 000 000 Kč.

Podle § 316 odst. 2 zákoníku práce zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

Správní orgán tento příkaz vydal z moci úřední v souladu s ust. § 150 odst. 1 správního řádu, neboť skutkové zjištění považuje za dostatečné a jsou splněny i ostatní požadavky stanovené v ust. § 150 odst. 2 správního řádu.

V souladu s ust. § 112 odst. 1 přestupkového zákona se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti přestupkového zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.

Výše pokuty uložené tímto příkazem je výsledkem uvážení správního orgánu, který v souladu s ust. § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce při stanovení její výše přihlédl k poměrům obviněného, kde vzal v úvahu, že obviněný je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 80080, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona (zapsáno 16. 7. 2009), barvení a chemická úprava textilií (zapsáno 26. 8. 2002), čištění a praní textilu a oděvů (zapsáno 1. 7. 2014). Podle statistických údajů RES ČSÚ v ARES je obviněný veden v institucionálním sektoru nefinanční podniky soukromé pod zahraniční kontrolou, velikostní kat. dle počtu zam.: 100 – 199 zaměstnanců. Obviněný není ke dni vydání tohoto příkazu v insolvenčním řízení podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů. Dle veřejně dostupných údajů Ministerstva financí České republiky je obviněný registrovaným plátcem DPH od 1. 4. 2001. Ve svých úvahách o výši pokuty správní orgán zohlednil, s přihlédnutím k poměrům obviněného, i tu skutečnost, aby uložená výše pokuty v konečném důsledku neměla pro obviněného likvidační charakter a nezpůsobila jeho dlouhodobou platební neschopnost a také skutečnost, že obviněný jako kontrolovaná osoba v průběhu kontroly provedla změnu v umístění kamer, které by již neměly přímo zaměstnance zaměřovat.

Dále správní orgán přihlédl k počtu a závažnosti porušených právních povinností zaměstnavatele na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, resp. k závažnosti jednoho spáchaného správního deliktu na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, kdy v konkrétním případě se pochybení obviněného jako zaměstnavatele týkalo tří zaměstnanců. Dále bylo přihlédnuto ke způsobu jeho spáchání (opomenutím zákonné povinnosti zaměstnavatele nenarušovat soukromí zaměstnanců na pracovišti některým ze způsobů uvedených v § 316 odst. 2 zákoníku práce), k okolnostem, za nichž byl daný správní delikt spáchán a k následku. Pokud jde o následek předmětného správního deliktu, správní orgán uvádí, že došlo k porušení ochranné funkce pracovního práva a porušení základních zásad pracovněprávních vztahů uvedených v § 1a odst. 1 zákoníku práce. Zákon umožňuje za správní delikt podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč, čímž zákonodárci jednoznačně vyjádřili závažnost takového protiprávního jednání a jeho vysokou míru společenské škodlivosti. Takové jednání kvalifikuje správní orgán jako závažné porušení zákona.

Správní orgán v konkrétním případě uložil pokutu ve výši při spodní hranici zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za dostatečnou a přiměřenou s důrazem na její preventivní charakter, která pro obviněného není likvidační, současně bude obviněného odrazovat od případného opakování nezákonného jednání. Výše stanovené pokuty je v daném případě přiměřená významu chráněného zájmu, tedy ochrany mzdových nároků zaměstnanců, a správní orgán ji v tomto konkrétním případě považuje za dostatečnou a přiměřenou. Při určení výše uložené pokuty správní orgán v souladu se zásadami trestního řízení (povinně uplatnitelnými i pro správní trestání).

S přihlédnutím k zásadě legitimního očekávání přímo vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu dbal správní orgán na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby nevznikly nedůvodné rozdíly při rozhodování

skutkově shodných nebo podobných případů. Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že uložená sankce je přiměřená a odpovídající okolnostem a zákonným možnostem.

Uloženou pokutu vybírá a vymáhá příslušný celní úřad, kterým je v konkrétním případě Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2, 702 69 Ostrava.


Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Ostravě dne 9. 7. 2019



  
Ing. Libor Černý  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Ing. Alena Maturová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj  
1 x [redacted] DS: [redacted]

Vypraveno dne: ... 30. 8. 2019  
podpis: .....

**Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj**  
Živičná 1123/2, 702 69 Ostrava  
tel: +420 950 179 211, fax: +420 553 626 672, e-mail: ostrava@suip.cz, DS: 5bzeetz

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 30. 8. 2019

a je dnem 1. 10. 2019 vykonatelné.

V Ostravě dne: 2. 9. 2019

razítko a podpis



Č.j. 20768/10.30/19-3  
Sp.zn. S10-2019-461

## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2 (dále též „správní orgán“), jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a dle ust. § 62 přestupkového zákona, s přihlédnutím k přechodnému ustanovení § 112 odst. 1 přestupkového zákona, rozhodl ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. l) zákona o inspekci práce a podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona takto:

I. Obviněný:

IČ: [redacted]

Sídlo: [redacted]

(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným

ze spáchání správního deliktu na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tím, že jako zaměstnavatel v kontrolovaném období (od 1. 10. 2018 do 18. 1. 2019) narušil soukromí zaměstnanců na pracovišti některým ze způsobů uvedených v § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), kdy kontrolou bylo zjištěno, že v rozporu s ust. § 316 odst. 2 zákoníku práce obviněný jako zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušuje soukromí zaměstnanců na pracovišti tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, a to konkrétně zaměstnance:

- [redacted] nar. [redacted] vykonávaný druh práce obsluha CNC, dle pracovní smlouvy ze dne 1. 9. 2016 (doloženo: doklad č. 26 – 28 kontrolního spisu č. j. 4352/10.50/19, sp. zn. I10-2019-151),

- [redacted], nar. [redacted] vykonávaný druh práce kovoobráběč, dle pracovní smlouvy ze dne 1. 4. 2015 (doloženo: doklad č. 29 - 30 kontrolního spisu č. j. 4352/10.50/19, sp. zn. I10-2019-151),
- [redacted] [redacted] nar. [redacted] [redacted] [redacted] vykonávaný druh práce frézař, dle pracovní smlouvy ze dne 1. 12. 2000 (doloženo: doklad č. 31 - 32 kontrolního spisu č. j. 4352/10.50/19, sp. zn. I10-2019-151),

kdy bylo zjištěno, že v pracovních prostorách obviněného jsou kamery umístěny tak, že obviněný má možnost sledovat zaměstnance na tomto pracovišti způsobem, který umožňuje přiblížení obrazu zaměstnanců pohybujících se v těchto prostorách a dále je umožňuje identifikovat na základě jejich podoby, tedy způsobem, který obviněnému umožňuje bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti narušovat soukromí zaměstnanců na pracovišti tím, že jsou podrobeni skrytému nebo otevřenému sledování.

- II. Za spáchaný správní delikt se výše uvedenému obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) přestupkového zákona a dle ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

**správní trest pokuty ve výši 24 000 Kč (slovy: dvacetčtyřtisíckorunčeských).**

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený pro Celní úřad pro Moravskoslezský kraj u ČNB, č. účtu 3754-97729761/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 25820214, spec. symbol: 1508190123.

- III. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení.

### Odůvodnění

Skutkové naplnění správního deliktu specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu bylo zjištěno kontrolou provedenou inspektorem správního orgánu u obviněného (v rámci kontroly také „kontrolovaná osoba“) dne 18. 1. 2019 (kontrolované období od 1. 10. 2018 do 18. 1. 2019) na kontrolovaném pracovišti na adrese [redacted] [redacted] blíže viz protokol o kontrole č. j. 4352/10.50/19-3, sp. zn. I10-2019-151, ze dne 14. 3. 2019. Inspektor správního orgánu v souladu s ust. § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), zahájil z moci úřední dne 18. 1. 2019 u obviněného jako kontrolované osoby kontrolu podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce v rozsahu stanoveném v § 3 zákona o inspekci práce a § 126 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a to prvním kontrolním úkonem, jímž bylo předloženo průkazů inspektora č. 001417, Ing. Jaroslav Nevrlý, členu statutárního orgánu [redacted] [redacted]. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ust. § 3 zákona o inspekci práce, se zaměřením na povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců. Zástupce kontrolované osoby byl seznámen s předmětem kontroly a srozuměn s pořizováním kopií předložených dokladů a s pořizováním případné fotodokumentace ve smyslu ust. § 8 kontrolního řádu.

Při kontrole výše uvedeného pracoviště bylo zjištěno, že kamerový systém provozovaný obviněným jako kontrolovanou osobou je instalován ve výrobní hale a dále na obvodovém plášti budovy. Vnitřní kamerový systém je instalován v prostorách výrobní haly a ve skladu nářadí. Kamerový systém není instalován v kancelářích, v sociálních zařízeních a denní místnosti. Obviněný jako kontrolovaná osoba má možnost způsobem, který mu umožňuje bez závažného důvodu sledovat zaměstnance na pracovišti, a to jednotlivé zaměstnance při práci na stroji



a při pohybu mimo okruh svého stroje způsobem, který umožňuje přiblížení a identifikaci zaměstnanců na základě jejich podoby. Toto monitorování na základě kamer umožňuje obviněnému jako kontrolované osobě narušovat soukromí zaměstnanců tím, že je podrobuje otevřenému nebo skrytému sledování, což bylo doloženo záběry z kamer umístěných na kontrolovaném pracovišti (doloženo: doklad č. 34 - 46 kontrolního spisu č. j. 4352/10.50/19, sp. zn. I10-2019-151). Dle písemného vyjádření obviněného jako kontrolované osoby, ze dne 18. 2. 2019, kamerový systém slouží jako prevence proti zcizování majetku společnosti, neboť se na pracovištích obrábějí také drahé kovy, a nástroje i měřicí přístroje pro toto obrábění jsou pořizovány v cenách desítek tisíc korun a v minulosti k těmto negativním jevům i přes různá opatření docházelo. Zároveň kamerový systém zajišťuje v dostatečné míře úroveň bezpečnosti práce a požární ochrany a je využíván při šetření příčin pracovních úrazů, nehod a havárií (doloženo: doklad č. 50 - 51 kontrolního spisu č. j. 4352/10.50/19, sp. zn. I10-2019-151). Z ust. § 316 odst. 2 zákoníku práce vyplývá, že pokud není dán závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, monitoring kamerami musí být směřován na majetek zaměstnavatele, nikoliv na osobu zaměstnance (nasměrování kamer). Obviněný jako kontrolovaná osoba nedoložil závažné důvody spočívající ve zvláštní povaze činnosti, případně jiné zákonné důvody pro svůj postup.

O provedené kontrole byl inspektorem správního orgánu zpracován protokol č. j. 4352/10.50/19-3, sp. zn. I10-2019-151, ze dne 14. 3. 2019. Jeden stejnopis protokolu o kontrole byl prokazatelně doručen obviněnému jako kontrolované osobě dne 14. 3. 2019 v 15:07:49 hod. Vyhotoveným protokolem byl obviněný rovněž poučen zejména, že ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, může kontrolovaná osoba podat proti kontrolnímu zjištění námitky ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení, že námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, v opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné. Případné námitky proti kontrolnímu zjištění obviněný jako kontrolovaná osoba ve stanovené lhůtě nepodal. V souladu s ust. § 18 písm. a) kontrolního řádu, májím uplynutím lhůty pro podání námitek byla kontrola ukončena.

Dne 5. 4. 2019 vydal inspektor správního orgánu výzvu k podání zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou pod č. j. 4352/10.50/19-4, sp. zn. I10-2019-151, v souladu s ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, adresované obviněnému jako kontrolované osobě s vyznačením lhůty k podání zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných při kontrole do 10 dnů ode dne doručení této výzvy. Dne 12. 4. 2019 obviněný jako kontrolovaná osoba přípisem podal zprávu o odstranění nebo prevenci zjištěných nedostatků z provedené kontroly.

Při aplikování citovaných porušených právních a ostatních předpisů vycházel správní orgán ze skutečnosti, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný dodržet. Z protokolu o kontrole lze dostatečně učinit závěr, že obviněný porušil právní předpisy a stanovené povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců.

U správního deliktu, ze kterého správní orgán tímto rozhodnutím uznal obviněného vinným z jeho spáchání, při aplikování konkrétně porušených povinností zaměstnavatele vyplývajících z právních předpisů týkajících se ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, vycházel správní orgán ze skutečnosti, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný jako zaměstnavatel na daném úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců dodržet. V opačném případě dané porušení povinností zaměstnavatele na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců stanovených v ust. § 316 odst. 2 zákoníku práce naplňuje v konkrétním případě jak formální, tak materiální znaky skutkové podstaty správního deliktu právníků osob na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle

§ 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, za které by bylo možno uložit pokutu podle § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce až do výše 1 000 000 Kč.

Podle § 316 odst. 2 zákoníku práce zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu počínajících ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

Správní orgán tento příkaz vydal z moci úřední v souladu s ust. § 150 odst. 1 správního řádu, neboť skutkové zjištění považuje za dostatečné a jsou splněny i ostatní požadavky stanovené v ust. § 150 odst. 2 správního řádu.

V souladu s ust. § 112 odst. 1 přestupkového zákona se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti přestupkového zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.

Výše pokuty uložené tímto příkazem je výsledkem uvážení správního orgánu, který v souladu s ust. § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce při stanovení její výše přihlédl k poměrům obviněného, kde vzal v úvahu, že obviněný je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl C, vložka 19195, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona (zapsáno 15. 11. 2014), zámečnictví, nástrojářství (zapsáno 15. 11. 2014), obráběčství (zapsáno 15. 11. 2014), truhlářství, podlahářství (zapsáno 15. 11. 2014). Podle statistických údajů RES ČSÚ v ARES je obviněný veden v institucionálním sektoru nefinanční podniky soukromé pod zahraniční kontrolou, velikostní kat. dle počtu zam.: 100 – 199 zaměstnanců. Obviněný není ke dni vydání tohoto příkazu v insolvenčním řízení podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů. Dle veřejně dostupných údajů Ministerstva financí České republiky je obviněný registrovaným plátcem DPH od 22. 12. 1998. Ve svých úvahách o výši pokuty správní orgán zohlednil, s přihlédnutím k poměrům obviněného, i tu skutečnost, aby uložená výše pokuty v konečném důsledku neměla pro obviněného likvidační charakter a nezpůsobila jeho dlouhodobou platební neschopnost a také skutečnost, že obviněný provedl opatření, kdy kamerový systém bude aktivní pouze mimo pracovní dobu, kdy nejsou na pracovišti přítomni zaměstnanci.

Dále správní orgán přihlédl k počtu a závažnosti porušených právních povinností zaměstnavatele na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, resp. k závažnosti jednoho spáchaného správního deliktu na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, kdy v konkrétním případě se pochybení obviněného jako zaměstnavatele týkalo tří zaměstnanců. Dále bylo přihlédnuto ke způsobu jeho spáchání (opomenutím zákonné povinnosti zaměstnavatele nenarušovat soukromí zaměstnanců na pracovišti některým ze způsobů uvedených v § 316 odst. 2 zákoníku práce), k okolnostem, za nichž byl daný správní delikt spáchán a k následku. Pokud jde o následek předmětného správního deliktu, správní orgán uvádí, že došlo k porušení ochranné funkce pracovního práva a porušení základních zásad pracovněprávních vztahů uvedených v § 1a odst. 1 zákoníku práce. Zákon umožňuje za správní delikt podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč, čímž zákonodárci jednoznačně vyjádřili závažnost takového protiprávního jednání a jeho vysokou míru společenské škodlivosti. Takové jednání kvalifikuje správní orgán jako závažné porušení zákona.

Správní orgán v konkrétním případě uložil pokutu ve výši 2,4 %, což představuje pokutu při spodní hranici zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za dostatečnou a přiměřenou s důrazem na její preventivní charakter, která pro obviněného není likvidační,

současně bude obviněného odrazovat od případného opakování nezákonného jednání. Výše stanovené pokuty je v daném případě přiměřená významu chráněného zájmu, tedy zájmu na ochraně soukromí a osobních práv zaměstnanců, a správní orgán ji v tomto konkrétním případě považuje za dostatečnou a přiměřenou. Při určení výše uložené pokuty správní orgán v souladu se zásadami trestního řízení (povinně uplatnitelnými i pro správní trestání).

S přihlédnutím k zásadě legitimního očekávání přímo vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu dbal správní orgán na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby nevznikly nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že uložená sankce je přiměřená a odpovídající okolnostem a zákonným možnostem.

Uloženou pokutu vybírá a vymáhá příslušný celní úřad, kterým je v konkrétním případě Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2, 702 69 Ostrava.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Ostravě dne 15. 8. 2019



*Libor Černý*  
Ing. Libor Černý  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Ing. Alena Maturová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj  
1 x [redacted] DS: [redacted]

Vypraveno dat: 26.2.2019  
noční: .....

**Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj**

Živičná 1123/2, 702 69 Ostrava

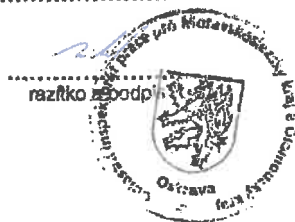
tel: +420 950 179 211, fax: +420 553 626 672, e-mail: ostrava@suip.cz, DS: 5bzeetz

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 7.3.2019

a je dnem 7.4.19 vykonatelná.

V Ostravě dne: 13.3.2019



Č.j. 4925/10.30/19-3  
Sp.zn. S10-2019-120

## P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě (dále též správní orgán) jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o inspekci práce), a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), rozhodl dle § 67 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb. takto:

### I. Obviněný (právnícká osoba):

sídlo:

IČ:

(dále jen obviněný)

se v návaznosti na výsledky kontroly provedené podle § 5 odst. 1 písm. a) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce u obviněného ve dnech 27. 10. 2017, 31. 10. 2017, 03. 11. 2017 a 16. 11. 2017 (kontrolované období červen 2017 až srpen 2017) na kontrolovaném pracovišti na adrese [redacted] - blíže viz protokol o kontrole č. j. 27261/10.50/17-1, sp. zn. I10-2017-2583, ze dne 16. 11. 2017

**uznává vinným**

**ze spáchání přestupku na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tím, že jako zaměstnavatel narušil soukromí svých zaměstnanců na pracovišti, kdy kontrolou bylo zjištěno, že obviněný bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti provozoval na**

kontrolovaném pracovišti – svařovna, CNC OH, CNC, trysk, lakovna kabina a sklad (doloženo fotodokumentací ze dne 27. 10. 2017 a vyjádřením obviněného jako kontrolované osoby ze dne 27. 10. 2017, včetně schéma rozmístění jednotlivých kamer na kontrolovaném pracovišti) - kamerový systém způsobem, který umožňoval obviněnému jako zaměstnavateli na těchto pracovištích podrobovat své zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, čímž porušil povinnost zaměstnavatele stanovenou ustanovením § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákoník práce).

- II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a dle ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce ukládá **správní trest pokuty ve výši 5 000,- Kč** (slovy: pětisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj vedený u ČNB, č. účtu: **3754-97729761/0710, KS-1148, VS-26832984, SS-2102190123**.

- III. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Skutkové naplnění přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu bylo zjištěno kontrolou provedenou inspektorem správního orgánu u obviněného (v rámci kontroly také „kontrolovaná osoba“) ve dnech 27. 10. 2017, 31. 10. 2017, 03. 11. 2017 a 16. 11. 2017 na kontrolovaném pracovišti na adrese [redacted]. Kontrola byla provedena podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ust. § 3 zákona o inspekci práce, se zaměřením na povinnosti na úseku ochrany osobních práv zaměstnanců, na úseku pracovní doby a na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

O provedené kontrole byl inspektorem správního orgánu zpracován protokol č. j. 27261/10.50/17-1, sp. zn. 110-2017-2583, ze dne 16. 11. 2017. Jeden stejnopis protokolu o kontrole byl prokazatelně doručen (předán) zástupci obviněného téhož dne, zastoupení doloženo plnou mocí ze dne 01. 11. 2017. Vyhotoveným protokolem byl obviněný rovněž poučen zejména, že ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen kontrolní řád), může kontrolovaná osoba podat proti kontrolnímu zjištění písemné námítky ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení, že námítky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, a že v opačném případě budou námítky zamítnuty jako nedůvodné. Případné námítky proti kontrolnímu zjištění obviněný jako kontrolovaná osoba ve stanovené lhůtě nepodal. V souladu s ust. § 18 písm. a) kontrolního řádu, marným uplynutím lhůty pro podání námitek byla kontrola ukončena.

Při aplikování citovaných porušených právních a ostatních předpisů vycházel správní orgán ze skutečnosti, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný dodržet. Z protokolu o kontrole lze dostatečně učinit závěr, že obviněný porušil právní předpisy a stanovené povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců.

U přestupku, ze kterého správní orgán tímto příkazem uznal obviněného vinným z jeho spáchání, při aplikování konkrétně porušených povinností zaměstnavatele vyplývajících z právních předpisů při ochraně soukromí a osobních práv zaměstnanců, vycházel správní orgán ze skutečnosti, že

tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný jako zaměstnavatel na daném úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců dodržet. V opačném případě dané porušení povinnosti zaměstnavatele na tomto úseku stanovené ust. § 316 odst. 2 zákoníku práce, naplňuje v konkrétním případě jak formální, tak materiální znaky skutkové podstaty přestupku právnických osob na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, za které by bylo možno uložit pokutu podle § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce až do výše 1 000 000 Kč.

Správní orgán tento příkaz vydal z moci úřední v souladu s ust. § 150 odst. 1 správního řádu, neboť skutkové zjištění považuje za dostatečné a jsou splněny i ostatní požadavky stanovené v ust. § 150 odst. 2 správního řádu.

Výše pokuty uložené tímto příkazem je výsledkem uvážení správního orgánu, který v souladu s ust. § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce při stanovení její výše přihlédl k poměrům obviněného, kde vzal v úvahu, že obviněný je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 26982, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zámečnictví, nástrojářství a obráběčství, s datem zápisu 03. 05. 2004. Podle statistických údajů RES ČSÚ v ARES je obviněný veden v institucionálním sektoru nefinanční podniky soukromé národní, velikostní kat. dle počtu zam.: 100 – 199 zaměstnanců. Obviněný není ke dni vydání tohoto příkazu v insolvenčním řízení podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů. Dle veřejně dostupných údajů Ministerstva financí České republiky je obviněný registrovaným plátcem DPH od 05. 05. 2004. Ve svých úvahách o výši pokuty správní orgán zohlednil, s přihlédnutím k poměrům obviněného, i tu skutečnost, aby uložená výše pokuty v konečném důsledku neměla pro obviněného likvidační charakter a nezpůsobila jeho dlouhodobou platební neschopnost.

Dále správní orgán přihlédl k počtu a závažnosti porušených právních povinností zaměstnavatele na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, resp. k závažnosti jednoho spáchaného přestupku na tomto úseku, kdy v konkrétním případě se pochybení obviněného jako zaměstnavatele ve svém důsledku týkalo vše zaměstnanců obviněného, kteří vykonávali práci na výše uvedeném pracovišti. Rovněž bylo přihlédnuto ke způsobu spáchání předmětného přestupku na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců (narušením soukromí svých zaměstnanců provozováním kamerového systému, který umožňoval otevřené nebo skryté sledování bez toho, aby k tomu byl dán závažný důvod spočívajícího v povaze činnosti zaměstnavatele), k okolnostem, za nichž byl daný přestupek spáchán a k následku. Pokud jde o následek předmětného přestupku, správní orgán uvádí, že došlo k porušení ochranné funkce pracovního práva a práva na ochranu soukromí zaměstnanců obviněného. Zákon umožňuje za přestupek podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč, čímž zákonodárci jednoznačně vyjádřili závažnost takového protiprávního jednání a jeho vysokou míru společenské škodlivosti. Takové jednání kvalifikuje správní orgán jako závažné porušení zákona.

Správní orgán v konkrétním případě uložil pokutu ve výši při spodní hranici zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za dostatečnou a přiměřenou s důrazem na její preventivní charakter, která pro obviněného není likvidační, současně bude obviněného odrazovat od případného opakování nezákonného jednání. Výše stanovené pokuty je v daném případě přiměřená významu chráněného zájmu, tedy ochrany soukromí zaměstnanců, a správní orgán jí v tomto konkrétním případě považuje za dostatečnou a přiměřenou.

S přihlédnutím k zásadě legitimního očekávání přímo vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu dbal správní orgán na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby nevznikly nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Po zhodnocení shora uvedených skutečností



dospěl správní orgán k závěru, že uložená sankce je přiměřená a odpovídající okolnostem a zákonným možnostem.

Uloženou pokutu vybírá a vymáhá příslušný celní úřad, kterým je v konkrétním případě Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz.

Pokud obviněný nebude moci uloženou pokutu uhradit jednorázově, má možnost požádat příslušný celní úřad o placení ve splátkách, případně o posečkání s platbou.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Ostravě dne 21. 02. 2019



  
Ing. Libor Černý  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Filip Mihal

#### **Rozdělovník:**

1 x Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj  
1 x [redacted] DS: [redacted]

**Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj**  
Živičná 1123/2, 702 69 Ostrava  
tel: +420 950 179 211, fax: +420 553 626 672, e-mail: ostrava@suip.cz, DS: 5bzeetz

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 18. 9. 2019

a je dnem 19. 10. '19 vykonatelné.

V Ostravě dne: 25. 9. 2019



advokát

Č.j. 23272/10.30/19-4  
Sp.zn. S10-2019-513

## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě (dále též správní orgán) jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o inspekci práce), a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), rozhodl dle § 67 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb. takto:

### I. Obviněný (právnícká osoba):

sídlo:  
IČ:

zastoupen advokátem (plná moc ze dne 30. 05. 2018) - , sídlem  
, IČ , ev. č. ČAK

(dále jen obviněný)

se v návaznosti na výsledky kontroly provedené podle § 5 odst. 1 písm. a) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce u obviněného dne 14. 05. 2018 (kontrolované období od 01. 06. 2017 do 14. 05. 2018) na kontrolovaném pracovišti na adrese - blíže viz protokol o kontrole č. j. 11175/10.50/18-6, sp. zn. 110-2018-1581, ze dne 28. 06. 2018

uznává vinným

ze spáchání přestupku na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tím, že jako zaměstnavatel narušil soukromí svých zaměstnanců na pracovišti, kdy kontrolou bylo zjištěno,

že obviněný bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti provozoval na kontrolovaném pracovišti – [redacted] konkrétně v prostorách skladu pneumatik a hydraulický zvedák (fotodokumentace příloha č. 2 protokolu o kontrole), sklad panelů (fotodokumentace příloha č. 3 protokolu o kontrole), sklad materiálu (fotodokumentace příloha č. 5 protokolu o kontrole), pracoviště výroby (fotodokumentace příloha č. 6 protokolu o kontrole) a přípravek na výrobu automobilových skříní (fotodokumentace příloha č. 7 protokolu o kontrole) - kamerový systém způsobem, který umožňoval obviněnému jako zaměstnavateli na těchto pracovištích podrobovat své zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, čímž porušil povinnost zaměstnavatele stanovenou ustanovením § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákoník práce).

- II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a dle ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce ukládá **správní trest pokuty ve výši 10 000,- Kč** (slovy: desettisícikoruněských).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj vedený u ČNB, č. účtu: **3754-97729761/0710, KS-1148, VS-25816268, SS-0509190123**.

- III. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Skutkové naplnění přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu bylo zjištěno kontrolou provedenou inspektorem správního orgánu u obviněného (v rámci kontroly také „kontrolovaná osoba“) dne 14. 05. 2018 na kontrolovaném pracovišti na adrese [redacted]. Kontrola byla provedena podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ust. § 3 zákona o inspekci práce, se zaměřením na povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců.

O provedené kontrole byl inspektorem správního orgánu zpracován protokol č. j. 11175/10.50/18-6, sp. zn. I10-2018-1581, ze dne 28. 06. 2018. Jeden stejnopis protokolu o kontrole byl prokazatelně doručen zástupci obviněného jako kontrolované osobě dne 02. 07. 2018; zastoupení na základě plné moci ze dne 30. 05. 2018. Vyhotoveným protokolem byl obviněný (jeho zástupce) rovněž poučen zejména, že ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen kontrolní řád), může kontrolovaná osoba podat proti kontrolnímu zjištění písemné námitky ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení, že námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, a že v opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné. Případné námitky proti kontrolnímu zjištění obviněný (jeho zástupce) jako kontrolovaná osoba ve stanovené lhůtě nepodal. V souladu s ust. § 18 písm. a) kontrolního řádu, marným uplynutím lhůty pro podání námitek byla kontrola ukončena.

Provedenou kontrolou z hlediska působnosti a příslušnosti výše nadepsaného správního orgánu dle ustanovení § 3 zákona o inspekci práce, zaměřenou na plnění povinností obviněného, vyplývajících z právních předpisů v oblasti pracovněprávních vztahů, bylo zjištěno následující

porušení právních a ostatních předpisů uvedených pod bodem 1 kontrolního zjištění, a to konkrétně:

**ad. 1 (cit.)** „Při fyzické kontrole pracoviště kontrolované osoby v [redacted] bylo zjištěno, že v areálu kontrolovaného pracoviště je umístěno 12 kamer v následujících prostorách: 1. sklad pneumatik a hydraulický zvedák, 2. sklad panelů, 3. hlavní vstup do haly, 4. sklad materiálu, 5. pracoviště výroby, 6. přípravek na výrobu automobilových skříní, 7. vstupní brána, 8. sklad vyrobených vozidel, 9. vstup do čalounické dílny, 10. venkovní prostor (rampa ze skladu vozidel), 11. venkovní prostor, 12. parkoviště vozidel zaměstnanců a návštěv; obrazy z kamer jsou přístupné v kanceláři mistra výroby.

V rámci kontroly bylo dne 14.5.2018 využito oprávnění inspektora dle ust. § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, dotazovat se zaměstnanců kontrolované osoby bez přítomnosti dalších fyzických osob, zástupce příslušného odborového orgánu nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na záležitosti související s vykonávanou kontrolou.

Dotázáno bylo celkem 13 zaměstnanců, z nichž 6 zaměstnanců odpovědělo na otázku: „Setkal/a jste se někdy se situací, kdy by Vás nebo někoho z Vašich kolegů zaměstnavatel upozorňoval na nedostatky v práci na základě zpracování údajů pomocí kamerového systému?“ kladně. Dle vyjádření 5 zaměstnanců došlo na základě zpracování údajů kamerovým systémem k upozornění přímo jich nebo někoho z jejich spolupracovníků ze strany mistra či prostřednictvím jeho kolegy, 1 zaměstnanec odpověděl, že byl upozorněn ze strany vedoucího výroby. Z odpovědí zaměstnanců vyplynulo, že se tak stalo pouze ve zcela ojedinělých případech.

Dne 18.6.2018 kontrolovaná osoba doručila kontrolnímu orgánu v reakci na Výzvu k poskytnutí součinnosti ze dne 15.5.2018 prostřednictvím advokáta [redacted] zastupujícího kontrolovanou osobu na základě plné moci ze dne 30.5.2018, vyplněnou Žádost o poskytnutí úplných informací dle ust. § 8 písm. c) a f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, při kontrole kamerových systémů (příloha č. 1) spolu s 12 PrintScreeny obrazovky, které jsou přílohami č. 2 – 13 tohoto protokolu o kontrole. Dne 26.6.2018 bylo kontrolnímu orgánu doručeno Sdělení kontrolované osoby - oprava písařské chyby ze dne (příloha č. 14).

Ve vyplněné Žádosti o poskytnutí úplných informací dle ust. § 8 písm. c) a f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, při kontrole kamerových systémů ze dne 14.6.2018 (příloha č. 1) spolu se Sdělením kontrolované osoby – oprava písařské chyby ze dne 25.6.2018 (příloha č. 14) kontrolovaná osoba prostřednictvím advokáta [redacted] zastupujícího kontrolovanou osobu na základě plné moci ze dne 30.5.2018, poskytla kontrolnímu orgánu k položeným dotazům následující informace:

K dotazu na provozovnu kontrolované osoby kontrolovaná osoba uvedla: [redacted]

K dotazu „Kdy byl kamerový systém u kontrolované osoby uveden do provozu?“ kontrolovaná osoba uvedla: „Květen 2017“.

K dotazu „Kdo je správce (vlastník, provozovatel) kamerového systému?“ kontrolovaná osoba uvedla [redacted]

K dotazu „Jaký je účel provozování kamerového systému?“ kontrolovaná osoba uvedla „Oprávněné zájmy společnosti [REDAKCE] – ochrana majetku a zdraví zaměstnanců.“

K dotazu „Počet a umístění kamer.“ kontrolovaná osoba sdělila: „12 kamer – 1x vjezdová brána, 1 x parkoviště, 2. x venkovní plocha, 6 x výrobní hala, 2 x sklad vozidel“

K dotazu „Jedná se o kamerový systém se záznamem/bez záznamu (zaškrtněte)“ kontrolovaná osoba uvedla „Se záznamem“

K dotazu „Kdo má přístup k záznamům, případně monitoru s obrazy z kamer?“ kontrolovaná osoba sdělila: „K záznamům má přístup pouze vedoucí IT oddělení, mistr výroby má pouze náhled na přímý obraz, k záznamům má přístup.“

K dotazu „Jaká je doba archivace záznamů (pokud je záznam z kamer archivován)?“ kontrolovaná osoba uvedla „7 dnů“

K dotazu „Jakým způsobem a v jakém rozsahu byli zaměstnanci informováni o zavedení kamerového systému na pracovišti kontrolované osoby?“ kontrolovaná osoba sdělila: „Zaměstnanci byli informováni při zahájení provozu, popř. při vstupním školení BOZP.“

K dotazu „Jaký věcný důvod vedl kontrolovanou osobu k zavedení kamerového systému?“ kontrolovaná osoba uvedla „Ochrana majetku zaměstnavatele a zdraví zaměstnance.“

K dotazu „Rozepište co nejpřesněji a nejkonkrétněji konkrétní důvody zavedení kamerového systému pro každý monitorovaný interiér i exteriér zvlášť.“ kontrolovaná osoba sdělila: „Každá kamera slouží k ochraně majetku – kamery jsou zaměřeny na vchody.“

K dotazu „Je v běžném provozním režimu kamerového systému prováděna identifikace jednotlivých subjektů údajů (zaměstnanců) kontrolovanou osobou?“ kontrolovaná osoba uvedla: „Ne.“

K dotazu „Je zařízení kamerového systému u kontrolované osoby používáno ke kontrole využívání pracovní doby jednotlivých zaměstnanců a k posouzení jejich pracovního tempa?“ kontrolovaná osoba sdělila: „Ne.“

K dotazu „V jakých případech u kontrolované osoby dochází k přístupům k záznamům z kamerového systému?“ kontrolovaná osoba uvedla „Při vzniku škodné události, tj. na majetku či na zdraví zaměstnanců může dojít k přístupu k záznamům kamerového systému (např. při vyžádání od Policie ČR).“

K dotazu „Jakým způsobem je u kontrolované osoby zajištěno, že přístup k záznamům z kamerového systému, případně monitoru s obrazy kamer, mají pouze pověřeni zaměstnanci?“ kontrolovaná osoba sdělila: „Záznamy z kamerového systému jsou ukládány na datový nosič, který se nachází v uzamčené místnosti, dále v uzamčené místnosti a je chráněn heslem, ke kterému má přístup pouze vedoucí IT.“

Na PrintSreenech monitoru počítače uloženého v kanceláři, doručených kontrolnímu orgánu dne 18.6.2018, jsou zobrazeny následující prostory snímané kamerovým systémem kontrolované osoby: - 1. sklad pneumatik a hydraulický zvedák (příloha č. 2), 2. sklad panelů (příloha č. 3), 3. hlavní vstup do haly (příloha č. 4), 4. sklad materiálu (příloha č. 5), 5. pracoviště výroby (příloha č. 6), 6. přípravek na výrobu automobilových

skříní (příloha č. 7), 7. vstupní brána (příloha č. 8), 8. sklad vyrobených vozidel (příloha č. 9), 9. vstup do čalounické dílny (příloha č. 10), 10. venkovní prostor (rampa ze skladu vozidel) (příloha č. 11), 11. venkovní prostor (příloha č. 12), 12. parkoviště vozidel zaměstnanců a návštěv (příloha č. 13).

Kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba v prostorách pracoviště [REDAKCE] [REDAKCE] konkrétně v prostorách sklad pneumatik a hydraulický zvedák (fotodokumentace příloha č. 2), sklad panelů (fotodokumentace příloha č. 3), sklad materiálu (fotodokumentace příloha č. 5, pracoviště výroby (fotodokumentace příloha č. 6), přípravek na výrobu automobilových skříní (fotodokumentace příloha č.7), umístila kamerový systém takovým způsobem, který jí umožňuje bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze její činnosti narušovat soukromí zaměstnanců tím, že je podrobuje skrytému nebo otevřenému sledování.

**Kontrolovaná osoba tím porušila ustanovení  
- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů“**

Při aplikování citovaných porušených právních a ostatních předpisů vycházel správní orgán ze skutečností, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný dodržet. Z protokolu o kontrole lze dostatečně učinit závěr, že obviněný porušil právní předpisy a stanovené povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců.

U přestupku, ze kterého správní orgán tímto příkazem uznal obviněného vinným z jeho spáchání, při aplikování konkrétně porušených povinností zaměstnavatele vyplývajících z právních předpisů při ochraně soukromí a osobních práv zaměstnanců, vycházel správní orgán ze skutečností, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl obviněný jako zaměstnavatel na daném úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců dodržet. V opačném případě dané porušení povinností zaměstnavatele na tomto úseku stanovené ust. § 316 odst. 2 zákoníku práce, naplňuje v konkrétním případě jak formální, tak materiální znaky skutkové podstaty přestupku právnických osob na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, za které by bylo možno uložit pokutu podle § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce až do výše 1 000 000 Kč.

Dle § 316 odst. 2 zákoníku práce, zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci

Správní orgán tento příkaz vydal z moci úřední v souladu s ust. § 150 odst. 1 správního řádu, neboť skutkové zjištění považuje za dostatečné a jsou splněny i ostatní požadavky stanovené v ust. § 150 odst. 2 správního řádu.

Výše pokuty uložené tímto příkazem je výsledkem uvážení správního orgánu, který v souladu s ust. § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce při stanovení její výše přihlédl k poměrům obviněného, kde vzal v úvahu, že obviněný je právníckou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 18654, s předmětem podnikání hostinská činnost, pronájem nebytových prostor včetně poskytování služeb spojených s pronájmem mimo činnosti uvedené v příloze 1-3 živnostenského zákona, zámečnictví, nástrojářství, opravy silničních vozidel a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, s datem zápisu 17. 06. 1998. Podle statistických údajů RES ČSÚ v ARES je obviněný veden v institucionálním sektoru nefinanční podniky soukromé národní, velikostní kat. dle počtu zam.: 50 – 99 zaměstnanců. Obviněný není ke dni vydání tohoto příkazu v insolvenčním řízení podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění



pozdějších předpisů, a není ani k tomuto dni veden v evidenci úpadců. Dle veřejně dostupných údajů Ministerstva financí České republiky je obviněný registrovaným plátcem DPH od 19. 08. 1998. Ve svých úvahách o výši pokuty správní orgán zohlednil, s přihlédnutím k poměrům obviněného, i tu skutečnost, aby uložená výše pokuty v konečném důsledku neměla pro obviněného likvidační charakter a nezpůsobila jeho dlouhodobou platební neschopnost.

Dále správní orgán přihlédl k počtu a závažnosti porušených právních povinností zaměstnavatele na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, resp. k závažnosti jednoho spáchaného přestupku na tomto úseku, kdy v konkrétním případě se pochybení obviněného jako zaměstnavatele ve svém důsledku týkalo vše zaměstnanců obviněného, kteří vykonávali práci na výše uvedeném pracovišti. Rovněž bylo přihlédnuto ke způsobu spáchání předmětného přestupku na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců (narušením soukromí svých zaměstnanců provozováním kamerového systému, který umožňoval otevřené nebo skryté sledování bez toho, aby k tomu byl dán závažný důvod spočívajícího v povaze činnosti zaměstnavatele), k okolnostem, za nichž byl daný přestupek spáchán a k následku. Pokud jde o následek předmětného přestupku, správní orgán uvádí, že došlo k porušení ochranné funkce pracovního práva a práva na ochranu soukromí zaměstnanců obviněného. Zákon umožňuje za přestupek podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč, čímž zákonodárci jednoznačně vyjádřili závažnost takového protiprávního jednání a jeho vysokou míru společenské škodlivosti. Takové jednání kvalifikuje správní orgán jako závažné porušení zákona.

Správní orgán v konkrétním případě uložil pokutu ve výši při spodní hranici zákonné sazby stanovené ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, a to ve výši 1% horní hranice zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za dostatečnou a přiměřenou s důrazem na její preventivní charakter, která pro obviněného není likvidační, současně bude obviněného odrazovat od případného opakování nezákonného jednání. Výše stanovené pokuty je v daném případě přiměřená významu chráněného zájmu, tedy ochrany soukromí zaměstnanců, a správní orgán ji v tomto konkrétním případě považuje za dostatečnou a přiměřenou.

S přihlédnutím k zásadě legitimního očekávání přímo vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu dbal správní orgán na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby nevznikly nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že uložená sankce je přiměřená a odpovídající okolnostem a zákonným možnostem.

Uloženou pokutu vybírá a vymáhá příslušný celní úřad, kterým je v konkrétním případě Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz.

Pokud obviněný nebude moci uloženou pokutu uhradit jednorázově, má možnost požádat příslušný celní úřad o placení ve splátkách, případně o posečkání s platbou.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Ostravě dne 05. 09. 2019



Ing. Libor Černý  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Filip Mihal

**Rozdělovník:**

1 x Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj

1 x [redacted], advokát, [redacted], DS: [redacted]



VYPRAVENO

dne 3.05.2019.....

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj

SNP 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem

tel: +420 950 179 711, fax: +420 950 179 719, e-mail: [usti@suip.cz](mailto:usti@suip.cz), DS: xy7efgi



OIP v Ústí nad Labem

Toto rozhodnutí

je pravomocné dnem 14.5.2019

a vykonatelné dnem 14.6.2019

Za OIP v Ústí n. L. *Miroslav Múdrý*  
podpis

Č.j. 8041/7.30/19-4

Sp.zn. S7-2019-120

## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem, ul. SNP 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem (dále jen „OIP“) jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 35 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve spojení s ustanovením § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona o přestupcích, ve věci řízení o přestupcích, kterých se měl dopustit [redacted]

[redacted] rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o přestupcích

t a k t o:

Obviněný, právnická osoba [redacted]

[redacted] (dále jen „účastník řízení“), je vinen, že porušil ustanovení § 93 odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), když celkový rozsah práce přesčas v průměru činil více než 8 hodin týdně v období, které činilo 52 týdnů po sobě jdoucích (od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017), ačkoliv toto období může činit nejvýše 26 týdnů po sobě jdoucích, kolektivní smlouva u účastníka řízení není sjednána, porušení bylo zjištěno u zaměstnanců:

- [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“) – nástup do pracovního poměru od 1.5.2017; podle evidence pracovní doby odpracovala a podle výplatních pásek jí bylo proplaceno v období 26 týdnů od 1.7.2017 do 31.12.2017 celkem 317 hodin přesčas, což činilo v průměru 12,19 hodin přesčas týdně,
- [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“) – podle výplatních pásek mu bylo vykázáno a proplaceno v období 26 týdnů od 1.1.2017 do 30.6.2017 celkem 312,25 hodin přesčas. Kontrolou evidence pracovní doby za měsíc 4/2017 bylo ovšem zjištěno, že odpracoval celkem 69 hodin přesčas (odpracoval 204 hodin + 15 hodin svátek = 219



hodin; výpočet: 219 hodin mínus fond pracovní doby včetně dvou svátků pro měsíc 4/2017 byl 150 hodin = 69 hodin). Ve výplatní pásce mu bylo proplaceno jen 49 hodin přesčas. Rozdíl 20 hodin nebyl dále nikde evidován, ve skutečnosti tedy odpracoval 332,25 hodin, což činilo v průměru 12,77 přesčas týdně,

- [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“) – dělník ve stroj. výrobě, brusič, od 1.9.2017 změna druhu práce na mistra výroby; podle výplatních pásek mu bylo vykázáno a proplaceno v období 26 týdnů od 1.1.2017 do 30.6.2017 celkem 415,5 hodin přesčas, což činilo v průměru 15,98 hodiny přesčas týdně. V předložené elektronické evidenci pracovní doby za měsíce 1-6/2018 nejsou tyto přesčasové hodiny v jednotlivých měsících vykázány přesně v číslech uvedených ve výplatních páskách a mzdovém listu za rok 2017. Dále bylo u zaměstnance [redacted] zjištěno, že v období od 1.9.2017 do 31.12.2017 mu byly v evidenci pracovní doby vedeny v saldu plusové přesčasové hodiny, kdy stav salda k 31.12.2017 činil + 25 hodin přesčas. Součtem proplacených přesčasových hodin v období měsíců ledna až června 2017, kdy za toto období mu bylo proplaceno 415,5 přesčasových hodin spolu s hodinami evidovanými v saldu k 31.12.2017 odpracoval za celý rok 440,5 hodiny přesčas, čímž byl překročen maximální limit hodin práce přesčas (52 x 8 hodin v průměru týdně = 416 hodin),

čímž se účastník řízení dopustil správního deliktu právnických osob na úseku pracovní doby podle ustanovení § 28 odst. 1 písm. o) zákona o inspekci práce, na který se podle ustanovení § 112 odst. 1 věta první zákona o přestupcích ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupek podle tohoto zákona.

## II.

Dále je účastník řízení vinen, že porušil ustanovení § 90 odst. 2 písm. a) zákoníku práce, když nerozvrhl pracovní dobu níže uvedeným zaměstnancům tak, aby měli mezi koncem jedné směny a začátkem následující směny nepřetržitý odpočinek po dobu alespoň 8 hodin během 24 hodin po sobě jdoucích za podmínky, že následující odpočinek bude prodloužen o dobu zkrácení předchozího odpočinku v nepřetržitých provozech, porušení bylo zjištěno u zaměstnanců:

- [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“) – mechanik; podle evidence pracovní doby došlo k porušení ve dnech: 31.7. až 1.8.2017, kdy byl zaměstnanci poskytnut odpočinek v délce 10,5 hodiny, 1.8. až 2.8.2017, kdy byl zaměstnanci poskytnut odpočinek v délce 11 hodin, měl být prodloužen o dobu zkrácení předchozího odpočinku, čili v délce 11,5 hodiny.
- [redacted] – operátorka výroby; podle evidence pracovní doby došlo k porušení ve dnech: 17.5. až 18.5.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce jen 5,5 hodiny, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin; 18.5. až 19.5.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce jen 7,5 hodiny, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin; 24.5. až 25.5.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce jen 5,5 hodiny, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin; 26.5. až 27.5.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce jen 6 hodin, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin; 19.9. až 20.9.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce jen 8,5 hodiny, 20.9. až 21.9.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce 12 hodin, měl být prodloužen o dobu zkrácení předchozího odpočinku, čili v délce 13,5 hodiny.
- [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“) – brusič; podle evidence pracovní doby došlo k porušení ve dnech: 2.6. až 3.6.2017, kdy byl zaměstnanci poskytnut odpočinek v délce jen 6 hodin, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin; 29.6. až 30.6.2017, kdy byl zaměstnanci poskytnut



odpočinek v délce jen 7 hodin, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směny alespoň 8 hodin.

čímž se účastník řízení dopustil správního deliktu právnických osob na úseku pracovní doby podle ustanovení § 28 odst. 1 písm. h) zákona o inspekci práce, na který se podle ustanovení § 112 odst. 1 věta první zákona o přestupcích ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupek podle tohoto zákona.

### III.

Dále je účastník řízení vinen, že porušil ustanovení § 116 zákoníku práce, když níže uvedeným zaměstnancům neposkytl příplatek za práci v noci nejméně ve výši 10 % průměrného výdělku

- [redacted] – podle předložené evidence pracovní doby pracoval v noční době následovně: měsíc 1/2017 odpracoval celkem 12 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 2/2017 odpracoval celkem 30 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 3/2017 odpracoval celkem 44 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 9/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 4/2017 odpracoval celkem 35 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 5/2017 odpracoval celkem 45,5 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 6/2017 odpracoval celkem 37 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut. měsíc 7/2017 odpracoval celkem 32 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 8/2017 odpracoval celkem 19 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 9/2017 odpracoval celkem 2 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 9/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 10/2017 odpracoval celkem 1,75 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 11/2017 odpracoval celkem 17,5 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 12/2017 odpracoval celkem 2 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut.
- [redacted] – podle předložené evidence pracovní doby pracoval v noční době následovně: měsíc 1/2017 odpracoval celkem 23,5 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 2/2017 odpracoval celkem 14 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 3/2017 odpracoval celkem 32 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 9/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 4/2017 odpracoval celkem 22,5 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 5/2017 odpracoval celkem 37,5 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 6/2017 odpracoval celkem 32 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut. měsíc 7/2017 odpracoval celkem 14 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 8/2017 odpracoval celkem 19 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 12/2017 odpracoval celkem 2 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut.
- [redacted] – podle předložené evidence pracovní doby pracovala v noční době následovně: měsíc 5/2017 odpracovala celkem 27,5 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 6/2017 odpracovala celkem 39,5 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut. měsíc 7/2017 odpracovala celkem 24 hodin, podle výplatní pásky za



měsíc 7/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 8/2017 odpracovala celkem 44,5 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 9/2017 odpracovala celkem 25 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 9/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 10/2017 odpracovala celkem 30 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 11/2017 odpracovala celkem 25 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 12/2017 odpracovala celkem 12 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut.

- [redacted] – podle předložené evidence pracovní doby pracoval v noční době následovně: měsíc 4/2017 odpracoval celkem 6 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 5/2017 odpracoval celkem 34,5 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 6/2017 odpracoval celkem 40 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut. měsíc 7/2017 odpracoval celkem 18 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 8/2017 odpracoval celkem 36 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 9/2017 odpracoval celkem 33 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 9/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 10/2017 odpracoval celkem 28 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut,

**čímž se účastník řízení dopustil správního deliktu právnických osob na úseku odměňování zaměstnanců podle ustanovení § 26 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, na který se podle ustanovení § 112 odst. 1 věta první zákona o přestupcích ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupek podle tohoto zákona.**

#### IV.

Dále je účastník řízení vinen, že porušil ustanovení § 114 odst. 1 zákoníku práce, když níže uvedeným zaměstnancům neposkytl za dobu práce přesčas dosaženou mzdu a příplatek nejméně ve výši 25 % průměrného výdělku

- [redacted] – kontrolou evidence pracovní doby za měsíc 4/2017 bylo zjištěno, že odpracoval celkem 69 hodin přesčas (odpracoval 204 hodin + 15 hodin svátek = 219 hodin; výpočet 219 hodin minus fond pracovní doby včetně dvou svátků pro měsíc 4/2017 byl 150 hodin = 69 hodin). Ve výplatní pásce mu bylo proplaceno jen 49 hodin přesčas. Tento rozdíl +20 hodin nebyl dále nikde evidován.
- [redacted] – kontrolou evidence pracovní doby za měsíc 9/2017 bylo zjištěno, že odpracovala celkem 85 hodin přesčas (odpracovala 227,5 hod + 15 hodin dovolená = 242,5 hodin; výpočet 242,5 hodin minus fond pracovní doby včetně pro měsíc 9/2017 byl 157,5 hodin = 85 hodin). Ve výplatní pásce jí bylo proplaceno jen 80 hodin přesčas. Tento rozdíl +5 hodin nebyl dále nikde evidován.
- [redacted] – v kontrolovaném období došlo od 1.9.2017 ke změně druhu práce z dělníka ve stroj. výrobě, brusiče na mistra výroby. V souvislosti s touto změnou byl vydán nový mzdový výměr, kde byla zaměstnanci stanovena základní mzda ve výši 44 000,- Kč a dále zde bylo uvedeno, že mzda je sjednána již s přihlédnutím k případné práci přesčas dle § 114 odst. 3 nejvýše v rozsahu 150 hodin práce přesčas za kalendářní rok. Vzhledem k tomu, že zaměstnanci bylo proplaceno v období měsíců 1-6/2017 celkem 415,5 hodiny, byl limit 150 hodin dávno vyčerpán. Zaměstnancem odpracované hodiny přesčas, převedené v měsících 9/2017 až 12/2017 do salda, měly být proplaceny dosaženou mzdou za přesčas a příplatkem za práci přesčas. Jedná se o zůstatek salda



ve výši +25 hodin k 31.12.2017. Saldo bylo k 1.1.2018 vynulováno, aniž by došlo k proplacení těchto přesčasových hodin,

čímž se účastník řízení dopustil správního deliktu právnických osob na úseku odměňování zaměstnanců podle ustanovení § 26 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce, na který se podle ustanovení § 112 odst. 1 věta první zákona o přestupcích ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupek podle tohoto zákona.

#### V.

Dále je účastník řízení vinen, že porušil ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce, když bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušoval soukromí zaměstnanců, když je podroboval otevřenému sledování pomocí kamerového systému a to ve výrobní hale, skladech a jídelně na kontrolovaném pracovišti na adrese [redacted] a to nejméně v době kontroly ve dnech 3. 5. 2018 a 22. 5. 2018,

čímž se účastník řízení dopustil správního deliktu právnických osob na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle ustanovení § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, na který se podle ustanovení § 112 odst. 1 věta první zákona o přestupcích ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupek podle tohoto zákona.

#### VI.

Za spáchané správní delikty se výše uvedenému účastníkovi řízení v souladu s ust. § 35 písm. b) přestupkového zákona a dle ust. § 28 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce ukládá správní trest pokuty ve výši

**89 000 Kč**

(slovy: osmdesát devět tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Ústecký kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-27720411/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol [redacted] (IČ účastníka řízení).

#### Odůvodnění

Dne 23. 3. 2018 byla doručením oznámení o zahájení kontroly č.j. 8305/7.50/18-1 OIP zahájena kontrola podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce se zaměřením na povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců, pracovní doby a na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců. Průběh a výsledky kontroly jsou uvedeny v protokolu o kontrole č.j. 8305/7.50/18-4 ze dne 11. 6. 2018 (dále jen „protokol o kontrole“), ve kterém inspektor shrnul závěry svých šetření, specifikoval jednotlivé nedostatky a uvedl ustanovení právních předpisů, ze kterých vyplývají povinnosti porušené účastníkem řízení. Protokol o kontrole byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 11. 6. 2018. Účastník řízení byl v protokolu o kontrole poučen ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat písemné námítky proti kontrolním zjištěním. Této možnosti využil a námítky ve lhůtě podal dne 22. 6. 2018. Námítky se týkaly pouze bodu č. 8 dle protokolu o kontrole (tedy kamer). Dne 25. 6. 2018 bylo podáno Vyjádření k protokolu o kontrole (k bodům č. 1 – 7). Dne 18. 7. 2018 bylo vyhotoveno Vyřízení námitek nadřízeným č.j. 8305/7.50/18-7 a námítky byly zamítnuty. Dále byla OIP dne 30. 7. 2018 vyhotovena Výzva k podání písemné zprávy o nápravě a doložení dokladů o



nápravě č.j. 8305/7.50/18-8 s tím, že má účastník řízení do 15. 8. 2018 OIP doručit písemnou zprávu o odstranění nedostatku č. 8 dle protokolu o kontrole. Dne 8. 8. 2018 byla na OIP doručena zpráva o odstranění nedostatků včetně příloh (propočty a formulář mzdového výměru). Téhož dne byly doručeny ještě výpisy z bankovního účtu a mzdové listy za červenec 2018 zaměstnanců [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Dne 15. 8. 2018 byla dále na OIP doručena písemná zpráva o nápravě nedostatku č. 8 včetně příloh (fotografie z kamerového systému).

#### K výroku I.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení § 93 odst. 4 zákoníku práce jednáním uvedeným ve výroku I. tohoto příkazu. Toto zjištění je v protokolu o kontrole zaznamenáno pod bodem 1 na str. 2 - 3.

Účastník řízení porušil stanovenou povinnost na úseku pracovní doby tím, že stanovil pro posouzení celkového rozsahu práce přesčas dobu delší, než umožňuje § 93 odst. 4 zákoníku práce. Tuto dobu stanovil na 52 týdnů. Ve vnitřním předpisu [REDAKCE] je v článku 5. bodě 5.3 uvedeno, že nařízená práce přesčas nesmí činit v průměru více než 8 hodin týdně ve vyrovnávacím období 52 týdnů po sobě jdoucích a 150 hodin v kalendářním roce. U účastníka řízení nepůsobí odborová organizace a není sjednána kolektivní smlouva. V žádosti o poskytnutí informací – dotazníku účastník řízení uvedl, že období pro vyhodnocení limitu práce přesčas, která nesmí činit v průměru více než 8 hodin týdně, je období od 1.1. do 31.12. daného roku. Dále bylo u níže uvedených zaměstnanců zjištěno, že byl překročen celkový rozsah průměrné práce přesčas, který nesmí činit v průměru více než 8 hodin týdně v období 26 týdnů po sobě jdoucích.

Porušení bylo zjištěno u zaměstnanců:

[REDAKCE] – nástup do pracovního poměru od 1.5.2017; podle evidence pracovní doby odpracovala a podle výplatních pásek jí bylo proplaceno v období 26 týdnů od 1.7.2017 do 31.12.2017 celkem 317 hodin přesčas, což činilo v průměru 12,19 hodin přesčas týdně.

[REDAKCE] – podle výplatních pásek mu bylo vykázáno a proplaceno v období 26 týdnů od 1.1.2017 do 30.6.2017 celkem 312,25 hodin přesčas. Kontrolou evidence pracovní doby za měsíc 4/2017 bylo ovšem zjištěno, že odpracoval celkem 69 hodin přesčas (odpracoval 204 hodin + 15 hodin svátek = 219 hodin; výpočet: 219 hodin mínus fond pracovní doby včetně dvou svátků pro měsíc 4/2017 byl 150 hodin = 69 hodin). Ve výplatní pásce mu bylo proplaceno jen 49 hodin přesčas. Rozdíl 20 hodin nebyl dále nikde evidován, viz porušení pod číslem č. 7 tohoto protokolu. Ve skutečnosti tedy odpracoval 332,25 hodin, což činilo v průměru 12,77 přesčas týdně.

[REDAKCE] – dělník ve stroj. výrobě, brusič, od 1.9.2017 změna druhu práce na mistra výroby; podle výplatních pásek mu bylo vykázáno a proplaceno v období 26 týdnů od 1.1.2017 do 30.6.2017 celkem 415,5 hodin přesčas, což činilo v průměru 15,98 hodiny přesčas týdně. V předložené elektronické evidenci pracovní doby za měsíce 1-6/2018 nejsou tyto přesčasové hodiny v jednotlivých měsících vykázány přesně v číslech uvedených ve výplatních páskách a mzdovém listu za rok 2017. Byl sepsán zápis o těchto rozdílech a účastník řízení se k tomuto vyjádřil tak, že docházka p. [REDAKCE] – nejsou zachovány údaje o tom, kdy přesčasové hodiny odpracoval – příčinou neznámého technického důvodu v evidenci pracovní doby, zřejmě v důsledku změny kalendářů v souvislosti s přechodem zaměstnance na jinou pozici (změna z dělnické na docházku THP). Přesčasy byly řádně zaevidovány a proplaceny, jak plyne ze mzdových listků, nyní jen z technických důvodů není bohužel možné zpětně doložit v uvedeném období u daného zaměstnance konkrétní čas, kdy byly hodiny odpracovány. I s ohledem na uvedené se společnost rozhodla pořídit novou českou docházku, aby tato situace již nenastala a nemohla se opakovat. Věříme, že uvedený technický problém byl ojedinělý a již se nebude opakovat.



Dále bylo u zaměstnance [redacted] zjištěno, že v období od 1.9.2017 do 31.12.2017 mu byly v evidenci pracovní doby vedeny v saldu plusové přesčasové hodiny, kdy stav salda k 31.12.2017 činil + 25 hodin přesčas. Součtem proplacených přesčasových hodin v období měsíců ledna až června 2017, kdy za toto období mu bylo proplaceno 415,5 přesčasových hodin spolu s hodinami evidovanými v saldu k 31.12.2017 odpracoval za celý rok 440,5 hodin přesčas, čímž byl překročen maximální limit hodin práce přesčas (52 x 8 hodin v průměru týdně = 416 hodin).

Podklady: Žádost o poskytnutí informací – dotazník sepsaný dne 23.4.2018, Vnitřní předpis [redacted] 2017 ze dne 2.1.2017 + Dodatek ze dne 2.1.2018, [redacted] – evidence pracovní doby za měsíce 5-12/2017, výplatní pásky za měsíce 5-12/2017, souhlas s konáním práce přesčas nad limit ze dne 1.8.2017, [redacted] – evidence pracovní doby za měsíce 1-6/2017, výplatní pásky za měsíce 1-6/2017, souhlas s konáním práce přesčas nad limit ze dne 1.3.2017, [redacted] – pracovní smlouva ze dne 1.10.1999, dohoda o změně pracovní smlouvy ze dne 1.9.2017, mzdový list rok 2017, evidence pracovní doby za měsíce 1-6/2017, výplatní pásky za měsíce 1-6/2017, souhlas s konáním práce přesčas nad limit ze dne 1.3.2017, Zápis o poskytnutí součinnosti s povinnou osobou (zaměstnancem) sepsaný dne 14.5.2018, Zápis o poskytnutí údajů a informací týkající se zaměstnance [redacted] sepsaný dne 14.5.2018 a Odpověď kontrolované osoby doručená dne 21.5.2018 pod čj: 8305/7.50/18-3.

Podle ustanovení § 93 odst. 4 zákoníku práce platí, že celkový rozsah práce přesčas nesmí činit v průměru více než 8 hodin týdně v období, které může činit nejvýše 26 týdnů po sobě jdoucích. Jen kolektivní smlouva může vymezit toto období nejvýše na 52 týdnů po sobě jdoucích.

OIP má tak dostatečně prokázáno, že se účastník řízení výše uvedeným dopustil správního deliktu podle § 28 odst. 1 písm. o) zákona o inspekci práce.

#### K výroku II.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení § 90 odst. 2 písm. a) zákoníku práce jednáním uvedeným ve výroku II. tohoto příkazu. Toto zjištění je v protokolu o kontrole zaznamenáno pod bodem 2 na str. 3 - 4.

Účastník řízení porušil stanovenou povinnost na úseku pracovní doby tím, že nerozvrhl pracovní dobu zaměstnancům tak, aby měli mezi koncem jedné směny a začátkem následující směny nepřetržitý odpočinek po dobu alespoň 8 hodin podle ustanovení § 90 odst. 2 písm. a) zákoníku práce. Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákoníku práce by měl mít zaměstnanec nepřetržitý odpočinek mezi směnami v délce alespoň 11 hodin. Tento odpočinek může být zkrácen podle § 90 odst. 2 písm. a) zákoníku práce při práci přesčas až na 8 hodin s tím, že následující odpočinek bude prodloužen o dobu zkrácení předchozího odpočinku.

Porušení bylo zjištěno u zaměstnanců:

[redacted] – mechanik; podle evidence pracovní doby došlo k porušení ve dnech: 31.7. až 1.8.2017, kdy byl zaměstnanci poskytnut odpočinek v délce 10,5 hodiny; 1.8. až 2.8.2017, kdy byl zaměstnanci poskytnut odpočinek v délce 11 hodin, měl být prodloužen o dobu zkrácení předchozího odpočinku, čili v délce 11,5 hodiny.

[redacted] – operátorka výroby; podle evidence pracovní doby došlo k porušení ve dnech: 17.5. až 18.5.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce jen 5,5 hodiny, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin; 18.5. až 19.5.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce jen 7,5 hodiny, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin; 24.5. až 25.5.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce jen 5,5 hodiny, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin; 26.5. až 27.5.2017, kdy byl



zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce jen 6 hodin, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin; 19.9. až 20.9.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce jen 8,5 hodiny; 20.9. až 21.9.2017, kdy byl zaměstnankyni poskytnut odpočinek v délce 12 hodin, měl být prodloužen o dobu zkrácení předchozího odpočinku, čili v délce 13,5 hodiny.

— brusič; podle evidence pracovní doby došlo k porušení ve dnech: 2.6. až 3.6.2017, kdy byl zaměstnanci poskytnut odpočinek v délce jen 6 hodin, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin; 29.6. až 30.6.2017, kdy byl zaměstnanci poskytnut odpočinek v délce jen 7 hodin, nebyla dodržena zkrácená doba nepřetržitého odpočinku mezi směnami alespoň 8 hodin.

Podklady: — pracovní smlouva ze dne 31.3.1994, evidence pracovní doby za měsíc 7,8/2017, — pracovní smlouva ze dne 2.5.2017, evidence pracovní doby za měsíce 5,9/2017, — evidence pracovní doby za měsíc 6/2017.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákoníku práce platí, že *zaměstnavatel je povinen rozvrhnout pracovní dobu tak, aby zaměstnanec měl mezi koncem jedné směny a začátkem následující směny nepřetržitý odpočinek po dobu alespoň 11 hodin, zaměstnanec mladší 18 let po dobu alespoň 12 hodin během 24 hodin po sobě jdoucích.*

Podle ustanovení § 90 odst. 2 písm. a) zákoníku práce platí, že *odpočinek podle odstavce 1 může být zkrácen až na 8 hodin během 24 hodin po sobě jdoucích zaměstnanci staršímu 18 let za podmínky, že následující odpočinek mu bude prodloužen o dobu zkrácení tohoto odpočinku v nepřetržitých provozech, při nerovnoměrně rozvržené pracovní době a při práci přesčas.*

OIP má tak dostatečně prokázáno, že se účastník řízení výše uvedeným dopustil správního deliktu podle § 28 odst. 1 písm. h) zákona o inspekci práce.

#### K výroku III.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení § 116 zákoníku práce jednáním uvedeným ve výroku III. tohoto příkazu. Toto zjištění je v protokolu o kontrole zaznamenáno pod bodem 4 na str. 4 - 6.

Účastník řízení porušil stanovenou povinnost na úseku odměňování tím, že neposkytl zaměstnancům příplatek za práci v noční době. Porušení bylo zjištěno u zaměstnanců:

— podle předložené evidence pracovní doby pracoval v noční době následovně: měsíc 1/2017 odpracoval celkem 12 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 2/2017 odpracoval celkem 30 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 3/2017 odpracoval celkem 44 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 9/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 4/2017 odpracoval celkem 35 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 5/2017 odpracoval celkem 45,5 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 6/2017 odpracoval celkem 37 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut. měsíc 7/2017 odpracoval celkem 32 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 8/2017 odpracoval celkem 19 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 9/2017 odpracoval celkem 2 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 9/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc 10/2017 odpracoval celkem 1,75 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut; měsíc



11/2017 odpracoval celkem 17,5 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 12/2017 odpracoval celkem 2 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut.

██████████ – podle předložené evidence pracovní doby pracoval v noční době následovně:měsíc 1/2017 odpracoval celkem 23,5 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 2/2017 odpracoval celkem 14 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 3/2017 odpracoval celkem 32 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 9/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 4/2017 odpracoval celkem 22,5 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 5/2017 odpracoval celkem 37,5 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 6/2017 odpracoval celkem 32 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut.měsíc 7/2017 odpracoval celkem 14 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 8/2017 odpracoval celkem 19 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 12/2017 odpracoval celkem 2 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut.

██████████ – podle předložené evidence pracovní doby pracovala v noční době následovně:měsíc 5/2017 odpracovala celkem 27,5 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 6/2017 odpracovala celkem 39,5 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut.měsíc 7/2017 odpracovala celkem 24 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 8/2017 odpracovala celkem 44,5 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 9/2017 odpracovala celkem 25 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 9/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 10/2017 odpracovala celkem 30 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 11/2017 odpracovala celkem 25 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 12/2017 odpracovala celkem 12 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 jí příplatek za práci v noci nebyl poskytnut.

██████████ – podle předložené evidence pracovní doby pracoval v noční době následovně:měsíc 4/2017 odpracoval celkem 6 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 5/2017 odpracoval celkem 34,5 hodiny, podle výplatní pásky za měsíc 11/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 6/2017 odpracoval celkem 40 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 12/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut.měsíc 7/2017 odpracoval celkem 18 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 7/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 8/2017 odpracoval celkem 36 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 8/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 9/2017 odpracoval celkem 33 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 9/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut;měsíc 10/2017 odpracoval celkem 28 hodin, podle výplatní pásky za měsíc 10/2017 mu příplatek za práci v noci nebyl poskytnut.

Podklady: ██████████ – evidence pracovní doby za měsíce 1-12/2017, výplatní pásky za měsíce 1-12/2017, ██████████ – evidence pracovní doby za měsíce 5-12/2017, výplatní pásky za měsíce 5-12/2017, ██████████ – evidence pracovní doby za měsíce 1-12/2017, výplatní pásky za měsíce 1-12/2017, ██████████ – evidence pracovní doby za měsíce 1-12/2017, výplatní pásky za měsíce 1-12/2017.

Podle ustanovení § 78 odst. 1 písm. j) zákoníku práce platí, že pro účely úpravy pracovní doby a doby odpočinku je noční prací práce konaná v noční době, noční doba je doba mezi 22. a 6. hodinou.



Podle ustanovení § 116 zákoníku práce platí, že za dobu noční práce přísluší zaměstnanci dosažená mzda a příplatek nejméně ve výši 10 % průměrného výdělku. Je však možné sjednat jinou minimální výši a způsob určení příplatku.

OIP má tak dostatečně prokázáno, že se účastník řízení výše uvedeným dopustil správního deliktu podle § 26 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce.

#### K výroku IV.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení § 114 odst. 1 zákoníku práce jednáním uvedeným ve výroku IV. tohoto příkazu. Toto zjištění je v dodatku k protokolu zaznamenáno pod bodem 6 na str. 6 – 7.

Účastník řízení porušil stanovenou povinnost na úseku odměňování tím, že neposkytl dosaženou mzdu za práci přesčas a příplatek za práci přesčas ve výši 25% průměrného výdělku. Porušení bylo zjištěno u zaměstnance:

██████████ – kontrolou evidence pracovní doby za měsíc 4/2017 bylo zjištěno, že odpracoval celkem 69 hodin přesčas (odpracoval 204 hodin + 15 hodin svátek = 219 hodin; výpočet 219 hodin mínus fond pracovní doby včetně dvou svátků pro měsíc 4/2017 byl 150 hodin = 69 hodin). Ve výplatní pásce mu bylo proplaceno jen 49 hodin přesčas. Tento rozdíl +20 hodin nebyl dále nikde evidován.

██████████ – kontrolou evidence pracovní doby za měsíc 9/2017 bylo zjištěno, že odpracovala celkem 85 hodin přesčas (odpracovala 227,5 hod + 15 hodin dovolená = 242,5 hodin; výpočet 242,5 hodin mínus fond pracovní doby včetně pro měsíc 9/2017 byl 157,5 hodin = 85 hodin). Ve výplatní pásce jí bylo proplaceno jen 80 hodin přesčas. Tento rozdíl +5 hodin nebyl dále nikde evidován.

██████████ – v kontrolovaném období došlo od 1.9.2017 ke změně druhu práce z dělníka ve stroj. výrobě, brusiče na mistra výroby. V souvislosti s touto změnou byl vydán nový mzdový výměr, kde byla zaměstnanci stanovena základní mzda ve výši 44 000,- Kč a dále zde bylo uvedeno, že mzda je sjednána již s přihlédnutím k případné práci přesčas dle § 114 odst. 3 nejvýše v rozsahu 150 hodin práce přesčas za kalendářní rok. Vzhledem k tomu, že zaměstnanci bylo proplaceno v období měsíců 1-6/2017 celkem 415,5 hodiny, byl limit 150 hodin dávno vyčerpán. Zaměstnancem odpracované hodiny přesčas, převedené v měsících 9/2017 až 12/2017 do salda, měly být proplaceny dosaženou mzdou za přesčas a příplatkem za práci přesčas. Jedná se o zůstatek salda ve výši +25 hodin k 31.12.2017. Saldo bylo k 1.1.2018 vynulováno, aniž by došlo k proplacení těchto přesčasových hodin.

Podklady: ██████████ – evidence pracovní doby za měsíce 4-12/2017, výplatní pásky za měsíce 4-12/2017, ██████████ – evidence pracovní doby za měsíce 9-12/2017, výplatní pásky za měsíce 9-12/2017, ██████████ – pracovní smlouva ze dne 1.10.1999, dohoda o změně pracovní smlouvy ze dne 1.9.2017, mzdový výměr ze dne 1.9.2017, mzdový list rok 2017, evidence pracovní doby za měsíce 1-12/2017+1/2018, výplatní pásky za měsíce 1-12/2017+1/2018, souhlas s konáním práce přesčas nad limit ze dne 1.3.2017, Zápis o poskytnutí součinnosti s povinnou osobou (██████████) sepsaný dne 14.5.2018, Zápis o poskytnutí údajů a informací týkající se zaměstnance ██████████ sepsaný dne 14.5.2018, Odpověď účastníka řízení doručená dne 21.5.2018 pod čj: 8305/7.50/18-3.

Podle ustanovení § 114 odst. 1 zákoníku práce platí, že za dobu práce přesčas přísluší zaměstnanci mzda, na kterou mu vzniklo za tuto dobu právo (dále jen "dosažená mzda"), a příplatek nejméně ve výši 25 % průměrného výdělku, pokud se zaměstnavatel se zaměstnancem nedohodl na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas místo příplatku.



OIP má tak dostatečně prokázáno, že se účastník řízení výše uvedeným dopustil správního deliktu podle § 26 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce.

#### K výroku V.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce jednáním uvedeným ve výroku V. tohoto příkazu. Toto zjištění je v protokolu o kontrole zaznamenáno pod bodem 8 na str. 7 – 8.

Účastník řízení porušil stanovenou povinnost na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců tím, že narušil bez závažného důvodu, který by spočíval ve zvláštní povaze jeho činnosti, soukromí zaměstnanců, když je podroboval otevřenému sledování pomocí kamerového systému ve výrobní hale, skladech a jídelně. Ve dnech 3. 5. 2018 a 22. 5. 2018 bylo provedeno místní šetření podmínek provozu kamerového systému instalovaného u účastníka řízení, při kterém bylo zjištěno, že zaměstnanci jsou podrobena otevřenému sledování, a to podle obrazových výstupů kamerového systému s označením:

2. Kuličkové + montáž
4. Sklad
5. Hutní sklad
7. Ruční úpravy + brusí
8. Soustruhy
9. Plošná bruska
10. Frézky
12. Jídelna

Při šetření na jednotlivých výše uvedených místech bylo inspektory osobně zkoumáno, kde se zaměstnanci pohybují při práci, čili kde je jejich pracoviště, a to za účasti [redacted] [redacted] pověřené plnou mocí k jednání a dále [redacted] [redacted]. Dále byla na monitoru v kanceláři mistra za přítomnosti [redacted] [redacted] zkoumána ostrost všech výše uvedených snímků. Předložené snímky pod čísly 5. Hutní sklad, 7. Ruční úpravy+brusí, 8. Soustruhy, 10. Frézky byly při kontrole předloženy v neostře kvalitě. Na obrazovce umístěné v kanceláři mistra byly záběry těchto míst pod čísly 5. Hutní sklad, 7. Ruční úpravy+brusí, 8. Soustruhy, 10. Frézky zcela ostré a zaměstnanci byli zřetelně vidět. V žádosti o poskytnutí úplných informací – dotazníku s otázkami týkajícími se kamerového systému, sepsaného dne 2. 5. 2018, účastník řízení uvedl, že účelem provozování kamerového systému je ochrana majetku a bezpečnost práce a zavádění systému probíhalo postupně během 4Q/2017. Dále účastník řízení uvedl, že se jedná o kamerový systém se záznamem a kamery nejsou vybaveny snímáním zvuku. Záznam je spravován oddělením IT, monitor má jednatel a výrobní ředitel s mistry. Doba archivace je 7 dní, ale lze měnit až do plné kapacity disku záznamového zařízení. Podle předložené registrace na Úřadu pro ochranu osobních údajů jako účel zpracování osobních údajů účastník řízení uvedl, že je *kamerový systém – pro ochranu majetku společnosti a přítomnost osob na pracovišti, důkazní materiál při vyšetřování pracovních úrazů*. Závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti k použití kamerového systému sledujícího zaměstnance na jejich pracovištích a jídelně nebyl shledán.

Podklady: Žádost o poskytnutí úplných informací – dotazník týkající se kamerového systému ze dne 2. 5. 2018, Schéma rozmístění kamerového systému používaného na pracovišti účastníka řízení + obrazové výstupy kamerového systému s označením 2. Kuličkové + montáž, 4. Sklad, 5. Hutní sklad, 7. Ruční úpravy + brusí, 8. Soustruhy, 9. Plošná bruska, 10. Frézky, 12. Jídelna, Registrace na ÚOOÚ s datem registrace 13. 5. 2017, Úřední záznam o šetření kamerového systému ze dne 22. 5. 2018.

Podle ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce platí, že *zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí*



*zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.*

OIP má tak za dostatečně prokázáno, že se účastník výše uvedeným dopustil správního deliktu podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce.

#### K výroku VI.

Příkazem je rozhodováno o odpovědnosti za spáchání správního deliktu dle zákona o inspekci práce. V souladu s ust. § 112 odst. 1 přestupkového zákona se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti přestupkového zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.

Podle § 28 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce za správní delikty podle odstavce 1 písm. o) lze uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč. Podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce za správní delikty podle odstavce 1 písm. h) lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Podle § 26 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce za správní delikty podle odstavce 1 písm. f) lze uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč. Podle § 26 odst. 2 písm. b) zákona o inspekci práce za správní delikty podle odstavce 1 písm. d) lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Podle § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce za správní delikty podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o přestupcích platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V tomto přestupkovém řízení se tak správní trest pokuty uložil podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, který se vztahuje ke správnímu deliktu uvedenému ve výroku I. tohoto příkazu, tedy správnímu deliktu na úseku pracovní doby podle ustanovení § 28 odst. 1 písm. o) zákona o inspekci práce.

Porušení právních předpisů právnickou osobou je posuzováno bez ohledu na prvek zavinění, na základě principu objektivní odpovědnosti. V rámci objektivní odpovědnosti správní orgán nezkoumá subjektivní stránku správního deliktu, tedy zavinění.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl OIP v souladu s ustanovením § 37 písm. a) a g) zákona o přestupcích k povaze a závažnosti správních deliktů a k povaze činnosti účastníka řízení coby pachatele správních deliktů, jakož i k jeho poměrům.

Osobní a majetkové poměry účastníka řízení hodnotil OIP na základě údajů z veřejně dostupných rejstříků a registrů. Dle informací insolvenčního rejstříku v době vydání příkazu nebylo vedeno ani zahájeno s účastníkem řízení insolvenční řízení. Dle informací z obchodního rejstříku byl účastník řízení zapsán do obchodního rejstříku dne 16. 9. 1993 a základní kapitál ve výši 32 435 000,- Kč byl plně splacen. Dle Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2017 byl výsledek hospodaření před zdaněním ve výši -752 tis. Kč, po zdanění pak ve výši -719 tis. Kč. Výsledek hospodaření za účetní období pak byl tedy ve výši -719 tis. Kč. Čistý obrat za účetní období pak činil částku 382 755 tis. Kč. Předmětem podnikání je Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Toto živnostenské oprávnění mu vzniklo dne 16. 9. 1993 a má platnost na dobu neurčitou. K tomuto předmětu podnikání má v živnostenském rejstříku zapsanou jednu provozovnu a to na adrese [redacted]. Účastník řízení je zaměstnavatelem, který dle statistických údajů uvedených v Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES zaměstnává 250 – 499 zaměstnanců.



Ke správním deliktům na úseku odměňování zaměstnanců je nutno uvést následující. Nároku na poskytnutí mzdy či některé její složky (např. různých příplatků) ve stanoveném termínu je přikládán zákonodárcem mimořádný význam. Vzhledem k faktu, že zaměstnanci zpravidla finanční prostředky získané z pracovněprávního vztahu využívají k úhradě životních potřeb, je jakékoliv porušení povinností zaměstnavatele v této sféře potenciálním ohrožením uhrazovací schopnosti zaměstnance jako takové. Jakou váhu ochraně tohoto chráněného zájmu přikládá zákonodárce lze podpůrně usuzovat rovněž z maximální výše sankce v řádu milionů korun stanovené pro uvedený správní delikt. Opožděné vyplacení nebo dokonce neposkytnutí zaměstnanci příslušejících finančních prostředků zasahuje zaměstnance velmi citelně a dotýká se přímo jeho existence, kdy je ohrožována bezprostředně možnost hradit náklady nutné potřeby, zvláště pak v nízkopříjmových skupinách, kde i zdánlivě zanedbatelná částka, např. v řádu stokorun, může zaměstnanci způsobit finanční potíže. OIP přihlédl k tomu, že se účastník řízení dopustil čtyř správních deliktů, přičemž okolnosti jeho spáchání neshledal OIP takového rázu, aby účastníkovi řízení bránilo v řádném plnění povinností uložených příslušnými pracovněprávními předpisy.

Ke správnímu deliktu na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců je nutno uvést následující. Ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce uvádí taxativní výčet způsobů, které zákon považuje za narušení soukromí zaměstnanců, pokud nejsou zaměstnavatelem prováděny bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele. Jedná se o **podrobení zaměstnanců otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci**, a to na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele. Z výše uvedeného lze dovodit rozsah tohoto sledování, kdy ostatní, v zákoně neuvedené způsoby, nejsou porušením pracovněprávních předpisů, pokud by tedy byla kontrola prováděna u všech zaměstnanců stejným způsobem a v obdobném rozsahu. Např. kontrola pohybu služebního vozidla prostřednictvím GPS není sledováním dle tohoto zákona a reakce zaměstnavatele na případné zjištěné nedostatky jsou považovány za oprávněnou kontrolu zaměstnavatele dle § 316 odst. 1 zákoníku práce, event. za součást obecné kontrolní pravomoci zaměstnavatele vyplývající z § 11 zákoníku práce. S tím souvisí také pojem soukromí, které lze pro účely tohoto článku zjednodušit na schopnost identifikace daného zaměstnance a s tím spojený zásah do adresné „osobní, intimní sféry člověka v jeho integritě, která zahrnuje všechny projevy osobnosti konkrétního a jedinečného lidského tvora. Pojem soukromí obsahuje též hmotný i myšlenkový prostor jednotlivce, součástí soukromého života je i právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi“ (Stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 6/2009 Ochrana soukromí při zpracování osobních údajů).

Ke správním deliktům na úseku pracovní doby je nutno uvést následující. Je nezbytné, aby zaměstnanci mohli čerpat nepřetržitý odpočinek mezi směnami. Jinak by přirozeně docházelo ke snížení jejich pracovní výkonnosti. Při porušení ustanovení § 90 odst. 2 písm. a) a § 93 odst. 4 zákoníku práce tak dochází k nezanedbatelnému zásahu do života zaměstnance a do jeho práva na odpočinek.

Jako přitěžující okolnost OIP hodnotil skutečnost, že se účastník řízení dopustil hned pěti správních deliktů v rámci pracovněprávních vztahů (na úseku odměňování zaměstnanců, na úseku pracovní doby a na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců).

Jako polehčující okolnost OIP hodnotil skutečnost, že účastník řízení reagoval na Výzvu k odstranění nedostatků zjištěných kontrolou a projevil snahu o odstranění zjištěných nedostatků. Byly doplacený dlužné mzdy a příplatky dotčeným zaměstnancům. Dále byl rozšířen počet zaměstnanců, aby se minimalizovaly přesčasové hodiny. Kamery byly nastaveny tak, aby snímaly majetek a vybavení zaměstnavatele.



Z výše uvedených důvodů uložil OIP pokutu při samé spodní hranici ve výši 89 000 Kč, přičemž tuto považuje za přiměřenou a zároveň dostatečnou k tomu, aby účastník řízení napříště respektoval právní předpisy a jejich porušení se nedopouštěl. Uložená pokuta je přiměřená a nebude mít vůči účastníku řízení likvidační účinky. OIP je přesvědčen, že uložená pokuta nikterak nevybočuje z mezí přezkoumatelného správního uvážení a je způsobilá naplnit své funkce – preventivní a represivní.

*„Povinnost k sankčnímu peněžnímu plnění je vždy pocítována tíživě, ovšem i to je projevem jejího preventivního a represivního účinku; tyto funkce pokuty by přitom měly být rovnoměrně vyváženy.“ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 50/2005-97). Finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro nikoliv pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.*

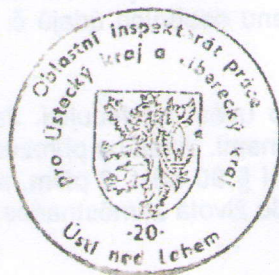
Závěrem OIP doplňuje, že pokud by účastník řízení nebyl schopen uhradit pokutu v celé výši ve stanovené lhůtě, může požádat správce této pokuty Celní úřad pro Ústecký kraj o posečkání úhrady, popřípadě rozložení úhrady na splátky (prostřednictvím žádosti o splátkový kalendář, kterou účastník řízení bude směřovat na Celní úřad pro Ústecký kraj se sídlem Hoření 3540/7A, 400 11 Ústí nad Labem, případně datová schránka: gabny7s), ve smyslu § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.)

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor u Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v ulici SNP 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem, a to ve lhůtě 8 dnů, která se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení příkazu.

V Ústí nad Labem dne 2. května 2019



  
Mgr. Aleš Kalvoda  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Helena Pernerová

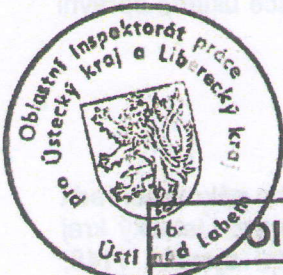
Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj

1 x [REDACTED]



Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj  
SNP 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem  
tel: +420 950 179 711, fax: +420 950 179 719, e-mail: [usti@suip.cz](mailto:usti@suip.cz), DS: xy7efgi



<b>OIP v Ústí nad Labem</b>	
Toto rozhodnutí je pravomocné dnem .....	26. 7. 2019
a vykonatelné dnem .....	27. 8. 2019
Za OIP v Ústí n. L. ....	<i>Miroslava Kubová</i> podpis



Č.j. 16791/7.30/19-4  
Sp.zn. S7-2019-173

## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem, ul. SNP 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem (dále jen „OIP“) jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 35 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve spojení s ustanovením § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona o přestupcích, ve věci řízení o přestupcích, kterých se měl dopustit

rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o přestupcích

t a k t o:

Obviněný, právnická osoba

(dále jen „účastník řízení“) je vinen, že porušil ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce, když bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušoval soukromí zaměstnanců, když je podroboval otevřenému sledování pomocí kamerového systému a to na kontrolovaném pracovišti účastníka řízení ve výrobních halách a kuřárně na adrese a to nejméně v době kontroly ve dnech 10. 9. 2018 a 12. 10. 2018,

čímž se účastník řízení dopustil správního deliktu právnických osob na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle ustanovení § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, na který se podle ustanovení § 112 odst. 1 věta první zákona o přestupcích ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupek podle tohoto zákona.



## II.

Za spáchaný správní delikt se výše uvedenému účastníkovi řízení v souladu s ust. § 35 písm. b) přestupkového zákona a dle ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce ukládá správní trest pokuty ve výši

**54 000 Kč**

**(slovy: padesát čtyři tisíc korun českých).**

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Ústecký kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-27720411/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol [REDAKCE] (IČ účastníka řízení).

### Odůvodnění

Dne 10. 9. 2018 byla zahájena kontrola předložením průkazu na kontrolovaném pracovišti účastníka řízení na adrese [REDAKCE]. Předmětem kontroly dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce se zaměřením na povinnosti na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců. Průběh a výsledky kontroly jsou uvedeny v protokolu o kontrole č.j. 29677/7.50/18-1 ze dne 24. 10. 2018 (dále jen „protokol o kontrole“), ve kterém inspektor shrnul závěry svých šetření, specifikoval jednotlivé nedostatky a uvedl ustanovení právních předpisů, ze kterých vyplývají povinnosti porušené účastníkem řízení. Protokol o kontrole byl doručen prostřednictvím datové schránky téhož dne, tj. dne 24. 10. 2018. Účastník řízení byl v protokolu o kontrole poučen ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat písemné námitky proti kontrolnímu zjištění. Této možnosti využil a námitky ve lhůtě podal dne 7. 11. 2018. Dne 27. 11. 2018 bylo vyhotoveno Vyřízení námitek nadřízeným č.j. 29677/7.50/18-5, kterým byly námitky zamítnuty. Dále byla OIP dne 19. 12. 2018 vyhotovena Výzva k podání písemné zprávy č.j. 29677/7.50/18-6 s tím, že má účastník řízení do 15 dnů od doručení výzvy, OIP doručit písemnou zprávu o odstranění nedostatku zjištěného kontrolou. Dne 10. 1. 2019 byla na OIP doručena zpráva o odstranění nedostatku, ve které účastník řízení mj. uvedl, že účastník řízení se závěry OIP nesouhlasí a nadále si trvá na svém, že všechny zmíněné kamery jsou instalovány v souladu s obecně platnými předpisy.

#### K výroku I.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce jednáním uvedeným ve výroku I. tohoto příkazu. Toto zjištění je v protokolu o kontrole zaznamenáno pod bodem 1 na str. 2.

Podle ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce platí, že *zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.*

Účastník řízení porušil stanovenou povinnost na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců tím, že narušil bez závažného důvodu, který by spočíval ve zvláštní povaze její činnosti, soukromí zaměstnanců, když je podrobovala otevřenému sledování pomocí kamerového systému ve výrobních halách a kuřárně. Účastník řízení při kontrole uvedl, že účelem provozování kamerového systému je zajištění bezpečnosti zaměstnanců a ochrana majetku. Dále



bylo uvedeno, že od roku 2014 došlo k rozšíření výroby a spolu s tím i k rozšíření počtu kamer. Z uvedených kamer při kontrole OIP má možnost přiblížení pouze kamera č. 40, všechny kamery nahrávají v systému motion detekce nebo kontinuální záznam. Veškeré záznamy jsou archivovány max. 14 dní, vyjma kamer 29, 30a a 30b (lednice a úložné boxy), kde se záznam uchovává 4 dny. Kamera č. 40 snímá nepřetržitě, ale záznam se nahrává pouze mimo časový úsek 7:00-17:00. Přístup k záznamům, případně monitoru s obrazy kamer má ostraha objektu a vedení společnosti. Ve dnech 10.9.2018 a 12.10.2018 bylo provedeno místní šetření inspektorů OIP, a to podmínek provozu kamerového systému instalovaného u kontrolované osoby, při kterém bylo zjištěno, že zaměstnanci jsou podrobeni otevřenému sledování, a to podle obrazových výstupů kamerového systému s označením: hala ONLP a hala OFLP kamera číslo: 17, 18, 20, 23, 24, 25, 26, 32, 35, 40, 45 a 46 a kužárna č. 51 a 52. Při šetření na jednotlivých uvedených místech bylo inspektory osobně zkoumáno, kde se zaměstnanci pohybují při práci, čili kde je jejich pracoviště, a zda kamerovým systémem nejsou zaměstnanci monitorováni ve společných prostorách zaměstnavatele a nedochází k narušení soukromí zaměstnanců, a to za účasti [REDAKCE] ([REDAKCE]), který byl pověřen kontrolovanou osobou. Dále byla provedena při místním šetření i kontrola konkrétních záběrů kamerového systému přímo na monitoru v kanceláři [REDAKCE] [REDAKCE]. Z vybraných a uvedených snímků byli zaměstnanci zřetelně indentifikovatelní. Při kontrole byl inspektory také proveden tzv. test přiměřenosti (proporcionality), který aplikují i soudy (např. nálezn ÚS sp. zn. Pl. ÚS 4/94), a který zvažuje při posuzování tři základní hlediska: vhodnost (bude-li zvolený prostředek způsobilý k dosažení sledovaného účelu - technické parametry a počet kamer, dostatečná doba uchovávání záznamů apod.), nutnost (není-li možné sledovaný účel zajistit jiným, objektivně srovnatelným způsobem při stejném nebo menším zásahu do chráněných hodnot) a přiměřenost (zda míra zásahu do práv zaměstnanců není nepřiměřená hodnotám, které zaměstnavatel kamerovým systémem chrání).

Podklady:- Žádost o poskytnutí úplných informací – dotazník týkající se kamerového systému ze dne 10.9.2018, Schéma rozmístění kamerového systému účastníka řízení + obrazové výstupy kamerového systému s číselným označením jednotlivých kamer (celkový počet vybraných kamer je 56), Informace o kamerovém systému účastníka řízení ze dne 17.9.2018.

OIP má tak za dostatečně prokázáno, že se účastník výše uvedeným dopustil správního deliktu podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce.

#### K výroku II.

Příkazem je rozhodováno o odpovědnosti za spáchání správního deliktu dle zákona o inspekci práce. V souladu s ust. § 112 odst. 1 přestupkového zákona se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti přestupkového zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.

Podle ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce za správní delikty podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Porušení právních předpisů právnickou osobou je posuzováno bez ohledu na prvek zavinění, na základě principu objektivní odpovědnosti. V rámci objektivní odpovědnosti správní orgán nezkoumá subjektivní stránku správního deliktu, tedy zavinění.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl OIP v souladu s ustanovením § 37 písm. a) a g) zákona o přestupcích k povaze a závažnosti správních deliktů a k povaze činnosti účastníka řízení coby pachatele správních deliktů, jakož i k jeho poměrům.

Osobní a majetkové poměry účastníka řízení hodnotil OIP na základě údajů z veřejně dostupných rejstříků a registrů. Dle informací insolvenčního rejstříku v době vydání příkazu nebylo vedeno ani



zahájeno s účastníkem řízení insolvenční řízení. Dle informací z obchodního rejstříku byl účastník řízení zapsán do obchodního rejstříku dne 7. 5. 2007 a základní kapitál ve výši 275 885 743,- Kč byl plně splacen. Dle Vybraných údajů z Výkazu zisku a ztráty pro podnikatele – druhové členění, v plném rozsahu ke dni 30. 9. 2016 byl výsledek hospodaření za účetní období ve výši 86 597 tis. Kč. Výsledek hospodaření před zdaněním pak byl ve výši 98 908 tis. Kč. Předmětem podnikání je Velkoobchod, výroba kovového spotřebního zboží a výroba plastových výrobků a pryžových výrobků. Účastník řízení je zaměstnavatelem, který dle statistických údajů uvedených v Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES zaměstnává 500 – 999 zaměstnanců.

Ke správnímu deliktu na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců je nutno uvést následující. Ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce uvádí taxativní výčet způsobů, které zákon považuje za narušení soukromí zaměstnanců, pokud nejsou zaměstnavatelem prováděny bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele. Jedná se o podrobení zaměstnanců otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci, a to na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele. Z výše uvedeného lze dovodit rozsah tohoto sledování, kdy ostatní, v zákoně neuvedené způsoby, nejsou porušením pracovněprávních předpisů, pokud by tedy byla kontrola prováděna u všech zaměstnanců stejným způsobem a v obdobném rozsahu. Např. kontrola pohybu služebního vozidla prostřednictvím GPS není sledováním dle tohoto zákona a reakce zaměstnavatele na případné zjištěné nedostatky jsou považovány za oprávněnou kontrolu zaměstnavatele dle § 316 odst. 1 zákoníku práce, event. za součást obecné kontrolní pravomoci zaměstnavatele vyplývající z § 11 zákoníku práce. S tím souvisí také pojem soukromí, které lze pro účely tohoto článku zjednodušit na schopnost identifikace daného zaměstnance a s tím spojený zásah do adresné „osobní, intimní sféry člověka v jeho integritě, která zahrnuje všechny projevy osobnosti konkrétního a jedinečného lidského tvora. Pojem soukromí obsahuje též hmotný i myšlenkový prostor jednotlivce, součástí soukromého života je i právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi“ (Stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 6/2009 Ochrana soukromí při zpracování osobních údajů).

Z výše uvedených důvodů uložil OIP pokutu při samé spodní hranici ve výši 54 000 Kč, přičemž tuto považuje za přiměřenou a zároveň dostatečnou k tomu, aby účastník řízení napříště respektoval právní předpisy a jejich porušení se nedopouštěl. Uložená pokuta je přiměřená a nebude mít vůči účastníku řízení likvidační účinky. OIP je přesvědčen, že uložená pokuta nikterak nevybočuje z mezí přezkoumatelného správního uvážení a je způsobilá naplnit své funkce – preventivní a represivní.

*„Povinnost k sankčnímu peněžnímu plnění je vždy pocítována tíživě, ovšem i to je projevem jejího preventivního a represivního účinku; tyto funkce pokuty by přitom měly být rovnoměrně vyváženy.“* (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 50/2005-97). Finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro nikoliv pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.

Závěrem OIP doplňuje, že pokud by účastník řízení nebyl schopen uhradit pokutu v celé výši ve stanovené lhůtě, může požádat správce této pokuty Celní úřad pro Ústecký kraj o posečkání úhrady, popřípadě rozložení úhrady na splátky (prostřednictvím žádosti o splátkový kalendář, kterou účastník řízení bude směřovat na Celní úřad pro Ústecký kraj se sídlem Hoření 3540/7A, 400 11 Ústí nad Labem, případně datová schránka: gabny7s), ve smyslu § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.)

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.



### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor u Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v ulici SNP 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem, a to ve lhůtě 8 dnů, která se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení příkazu.

V Ústí nad Labem dne 12. července 2019



  
Mgr. Aleš Kalvoda  
vedoucí inspektor

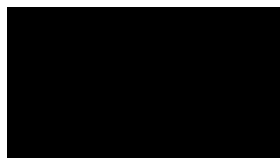
Za správnost vyhotovení: Mgr. Helena Perneroá

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj

1 x [REDACTED]

20. 12. 2019  
20. 1. 2020



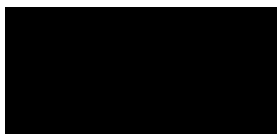
**Vypraveno dne: 11.12.2019**

**Č.j. 35022/9.30/19-3**  
**Sp.zn. S9-2019-621**


## **P Ř Í K A Z**

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ustanovení § 60 odst. 1 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve vazbě na ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), rozhodl na základě ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

I. Obviněný:



(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným ze spáchání **správního deliktu** (ve vazbě na ustanovení § 112 odst. 1 věty první zákona o odpovědnosti za přestupky) na úseku **ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců** podle ustanovení § 24a odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce tím, že neinformoval všechny své zaměstnance o rozsahu kontroly a o způsobech jejího provádění kamerovým systémem instalovaným na pracovišti obviněného na adrese  (celkem se jednalo o 11 kamer). Tímto obviněný porušil ustanovení § 316 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“).

- II. Za spáchaný správní delikt se výše uvedenému obviněnému ukládá dle ustanovení § 35 písm. b) a dle ustanovení § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest:

**pokuta,**

a to dle ustanovení § 24a odst. 2 písm. b) zákona o inspekci práce

**ve výši 5.000 Kč**

(slovy: pětisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ustanovení 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj vedený u České národní banky, č. účtu 3754-17721621/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: ██████████

- III. Dle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

### **Odůvodnění**

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát“) zahájil u obviněného dne 7.3.2019, na pracovišti na adrese sídla, kontrolu podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce. Kontrola byla zaměřena na dodržování povinností na úseku odměňování zaměstnanců, pracovní doby, ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, rovného zacházení a na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, a dále na dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce. Provedením kontroly byli pověřeni Ing. Zdeňka Bartušková, inspektorka oddělení III (pracovní vztahy a podmínky), a Ing. Tomáš Chlup, inspektor oddělení inspekce I (BOZP).

O kontrole byl dne 7.5.2019, v souladu s ustanoveními § 9 písm. f) a § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, pořízen protokol č.j. 8069/9.50/19-37, jenž byl zaslán obviněnému dne 9.5.2019 prostřednictvím datové schránky a téhož dne byl i doručen. Zároveň byl obviněný v protokolu o kontrole poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námítky (ustanovení § 13 odst. 1 kontrolního řádu).

Uvedeného práva nebylo využito.

S ohledem na shora uvedené má inspektorát kontrolní zjištění za prokázaná a kontrolu za ukončenou. Protokol č.j. 8069/9.50/19-37 vč. spisového materiálu je podkladem pro vydání tohoto příkazu. Inspektorát jako věcně a místně příslušný správní orgán považuje skutková zjištění uvedená v citovaném protokolu za dostatečná v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu.

Inspektorát upozorňuje obviněného, že dne 1.7.2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky. Dle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky: *Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.*

**Správního deliktu na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce se právnická osoba dopustí tím, že neinformuje zaměstnance o rozsahu kontroly a o způsobech jejího provádění podle § 316 odst. 3 zákoníku práce.**

Dle ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce:

*(2) Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách*

*zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.*

*(3) Jestliže je u zaměstnavatele dán závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, který odůvodňuje zavedení kontrolních mechanismů podle odstavce 2, je zaměstnavatel povinen přímo informovat zaměstnance o rozsahu kontroly a o způsobech jejího provádění.*

Na základě kontrolního šetření na pracovišti obviněného na adrese [REDAKCE] bylo zjištěno, že obviněný má v celém areálu umístěno celkem 11 kamer. Tyto kamery byli inspektorům obviněným fyzicky ukázány v průběhu kontrolního šetření. Dále byly inspektorátu poskytnuty snímky z kamerového systému, ze kterých je zřejmé umístění kamer a dále pak rozsah záběru jednotlivých kamer (snímky byly pořízeny v sobotu, proto na žádném ze záběrů nelze spatřit zaměstnance).

Inspektorát v rámci kontrolního šetření využil svých oprávnění podle ustanovení § 8 písm. f) kontrolního řádu a ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o inspekcii práce, a v průběhu kontroly byly se zaměstnanci, kteří vykonávají práci na pracovišti dotčidlovací linky, pořízeny záznamy o poskytnutí součinnosti. V rámci těchto záznamů byla zaměstnancům obviněného položena otázka: „Jestliže je u zaměstnavatele dán závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, který odůvodňuje zavedení kontrolních mechanismů. Zaměstnavatel je povinen přímo informovat zaměstnance o rozsahu kontroly a o způsobech jejího provádění. Byli jste informováni zaměstnavatelem o rozsahu a o způsobu provádění kontrolních mechanismů. Víte, kde se přesně kontrolní mechanismy nacházejí, uveďte tato místa“. 16 zaměstnanců z 23 zaměstnanců obviněného na výše položenou otázku uvedli, že zaměstnavatel je neseznámil o rozsahu kontroly a o způsobu jejího provádění, 5 zaměstnanců z 23 zaměstnanců uvedlo, že byli seznámeni a 2 zaměstnanci uvedli, že se o toto vůbec nestarají a ani neví, jestli byli zaměstnavatelem informováni. Zaměstnanci obviněného, kteří uvedli, že byli informováni o rozsahu a o způsobu kontrolních mechanismů, uvedli, že kamery v hale na dotčidlovací lince jsou instalovány hlavně na pásy (vynášecí, příjmový), protože umožňují zkvalitnění práce a jsou tam umístěny proti krádežím, i když tam není co krást, dále uvádějí, že kontrolují zaměstnance jestli pracují, nebo také uvádějí, že neví o rozsahu a o způsobu kontrolních mechanismů, nebo že byli informováni, ale pouze o těch kamerách, které jsou na dotčidlovací lince (hale) nikoliv u zaměstnavatele. Většina uvádí, že vědí o 3 kamerách na uvedeném pracovišti. Pouze 1 zaměstnanec uvedl i počet kamer v areálu obviněného, a to, že je jich asi 5 a že monitorují pohyb cizích lidí. Zaměstnanci obviněného, kteří uvedli, že nebyli informováni o rozsahu a o způsobu kontrolních mechanismů uváděli, že kamery v hale na dotčidlovací lince jsou instalovány hlavně, jestli se plní pracovní úkol, jestli jede nebo nejede pás, aby chránil majetek, dále aby kontroloval zaměstnance při práci a také, jak často chodí na WC, nebo jestli využívají čas k práci nebo k jiným účelům (občerstvení, atd.). Dále zaměstnanci uvedli, že v areálu jsou dvě kamery, někteří uváděli, že jsou v areálu obviněného 4 kamery nebo 5 kamer. To, co přesně kamery monitorují, nevěděli, jejich instalaci si vysvětluje nejčastěji tím, že kamery monitorují pohyb osob. V administrativní budově tito zaměstnanci vědí o jedné kameře, která dle jejich tvrzení chrání asi majetek obviněného, ale také monitoruje pohyb zaměstnanců, kteří jdou na WC a kolikrát za směnu.

Na základě poskytnutí součinnosti [REDAKCE] dne 2.5.2019 bylo zjištěno, že kamerový systém byl instalován pravděpodobně před 10 lety, ale v průběhu těchto let se rozmístění kamer u obviněného změnilo, a to hlavně proto, aby nezabírali kamery zaměstnance. Poslední změna v kamerovém systému nastala asi před 3 měsíci, kdy tato byla přesunuta na pracoviště dotčidlovací linky. Původní kamerový systém byl zaveden na ochranu majetku společnosti, neboť byly časté krádeže v areálu společnosti, dále kamery byly zavedeny z důvodů monitorování požárů. Panu [REDAKCE] byli v rámci poskytnutí součinnosti předkládány výstupy z kamerového systému označeny pod číslem 1 až 11. Kdy pan [REDAKCE] uváděl zvláštní povahu činnosti jednotlivých kamer a umístění kamer, ve stručnosti:



Kamera číslo 1 - vstupní hala, ochrana majetku.

Kamera číslo 2 - před budovou, ochrana majetku, kontrola provozu aut.

Kamera číslo 3 - monitoruje příjezd zákazníků s odpadem, monitoruje kontejnery s nebezpečným odpadem.

Kamera číslo 4 - ochrana majetku (trezor ceniny, peníze).

Kamera číslo 5 - dotřídňovací linka - množství odpadu na pásu.

Kamera číslo 6 - monitoruje vyseparovaný odpad v balících na dvoře areálu, možnost požáru.

Kamera číslo 7 - zabírá třídírnu papíru uvnitř haly, monitoruje i zaměstnance, tato kamera nainstalována asi před 3 měsíci, možnost požáru, kameru lze nahradit protipožárním čidlem, zvážíme umístění této kamery.

Kamera číslo 8 - sběrný dvůr, ochrana majetku.

Kamera číslo 9 - zabírá zaměstnance, třídící pás, schody, nemá opodstatnění, doplňuje částečně kameru číslo 7.

Kamera číslo 10 - zabírá sklad elektra, ochrana majetku.

Kamera číslo 11 - zabírá parkovací místa, myslím si, že nemá opodstatnění.

V poskytnutí součinnosti [redacted] uvedl, že v době zavedení kamerového systému (před 10 lety) stávající zaměstnanci seznámeni byli o rozsahu a o způsobu prováděné kontroly. Zaměstnanci, kteří nastupovali až po zavedení kamerového systému (dle vedoucího střediska pana [redacted]) byli také seznámeni, tuto skutečnost nelze ale nijak prokazatelně podpořit. Inspektoři však na základě poskytnutí součinností zaměstnanců dotřídňovací linky však dospěli k jinému závěru (viz. výše).

Kontrolní zjištění je popsáno v bodu 3. protokolu o kontrole.

Obviněný tak není schopen prokázat a doložit, zda a jakým způsobem byli všichni jeho zaměstnanci informováni o provozovaném kamerovém systému, přesněji o rozsahu kontroly a o způsobech jejího provádění. Ke splnění informační povinnosti přitom není předepsána žádná konkrétní forma, zaměstnavatel ji tak může splnit jakoukoli vhodnou formou (zejména písemnou, elektronickou poštu, vnitřním předpisem), jež umožňuje přímé informování zaměstnanců. Zaměstnavatel z hlediska obsahu informace musí zaměstnanci sdělit rozsah kontroly (označení pracovních povinností, které budou kontrolovány, včetně například činností, které budou kontrolovány, a období, kdy bude kontrola probíhat, příp. včetně sledovaných prostor) a způsoby jejího provádění (například kamerový systém).

Tímto má inspektorát za prokázané, že obviněný porušil ustanovení § 316 odst. 3 zákoníku práce.

Společenskou škodlivost spatřuje inspektorát v nesplnění povinností zaměstnavatele na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců, kdy některým zaměstnancům nebylo známo, jaké prostory kamerový systém snímá (rozsah záběru), za jakým účelem obviněný monitoruje pracoviště, atp.

Naplněním formální stránky (porušení ustanovení právního předpisu) i materiální stránky (společenská škodlivost) došlo ke spáchání správního deliktu na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr podle ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekcii práce.

K určení druhu a výměry správního trestu inspektorát uvádí následující:

Ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí demonstrativní výčet skutečností, k nimž se přihlédne při určení druhu a výměry trestu. Následující ustanovení § 38, § 39 a § 40

citovaného zákona dále rozvádí tyto skutečnosti, a to z pohledu povahy a závažnosti přestupku, polehčujících a přitěžujících okolností.

Horní hranice výše pokuty, kterou lze uložit za správní delikt dle ustanovení § 24a odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce, je dle ustanovení § 24 odst. 2 písm. b) zákona o inspekci práce 100.000 Kč. Z pohledu zákonodárce se jedná o méně závažný správní delikt.

Při určení výše pokuty přihlédl správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce k závažnosti správního deliktu, jehož se obviněný dopustil, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Pokud se týče povahy a závažnosti správního deliktu, pak inspektorát konstatuje, že obviněný nedbal svých povinností týkajících se zaměstnávání osob, když neinformoval všechny své zaměstnance, zejména ty nově nastoupivší, o provozovaném kamerovém systému, přesněji o rozsahu kontroly a o způsobech jejího provádění.

Pokud se týče způsobu spáchání správního deliktu a okolností, za nichž byl spáchán, inspektorát uvádí, že shledává spáchání správního deliktu nedbalostním. Okolnosti spáchání správního deliktu shledává inspektorát podstatnými, neboť opomenutím zaměstnavatele mohlo dojít k poškození osobnostních práv zaměstnance. Pochybení považuje inspektorát za nežádoucí a společensky škodlivé. Inspektorát poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 Ads 171/2009-60, ze dne 2.6.2010 – *„...Porušením nebo nesplněním povinností stanovených zákonem nebo uložených na jejich základě je porušen zájem společnosti, pak je naplněna objektivní stránka správního deliktu a k vyvození odpovědnosti za takový správní delikt postačí prokázání těchto porušení. ...“*

Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že obviněný jako akciová společnost vznikl dne 25.8.1993, tedy na pracovním a finančním poli působí přes 26 let, tudíž by mu povinnosti v oblasti zaměstnávání osob měly být dobře známy, když tyto nejsou ničím novým. Základní kapitál obviněného činí 53.310.000 Kč a je zcela splacen. Předmětem podnikání obviněného dle obchodního rejstříku je: Podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady, Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a Silniční motorová doprava - nákladní vnitrostátní provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti do 3,5 tuny včetně, - nákladní vnitrostátní provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti nad 3,5 tuny.

Obviněný je držitelem 3 živnostenských oprávnění.

Dle výpisu z Registru ekonomických subjektů vedeného na internetu (ARES) se jedná o zaměstnavatele kategorie 100-199 zaměstnanců. Z pohledu inspektorátu se jedná o většího zaměstnavatele.

Obviněný je plátcem DPH (s registrací od 1.1.2012 členství ve skupině), tj. jedná se o právnickou osobu, která samostatně uskutečňuje ekonomické činnosti, jejíž obrat za nejvýše 12 bezprostředně předcházejících po sobě jdoucích kalendářních měsíců přesáhl 1 mil. Kč. Obviněný není uváděn jako nespolehlivý plátcem DPH.

Po zvážení všech výše nastíněných okolností, hodnocených jak separátně, tak v celkovém kontextu, inspektorát shledal, že druh správního trestu ve formě pokuty a její výměra, uložená tímto příkazem, ve výši 5.000 Kč je v daném případě přiměřená a odpovídající smyslu a účelu správního trestání, tj. v daném případě odpovídá zejména funkci preventivní, tedy že se obviněný napříště bude snažit vyvarovat porušování zákona, ale i funkci represivní, v níž se odráží skutečnost, že správní delikt byl beze sporu spáchán.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

## Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně, Milady Horákové 3.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Brně dne 18.11.2019

otisk úředního razítka

Mgr.  
Anna  
Slívová

Digitálně  
podepsal Mgr.  
Anna Slívová  
Datum:  
2019.12.11  
08:25:28  
+01'00'

Ing. et Ing. Bc. Tomáš Musil, v.r.  
vedoucí inspektor Oblastního inspektorátu  
práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

Za správnost vyhotovení: Mgr. Anna Slívová

### Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

1 x



Vypraveno dne 11. 9. 2019

Č.j. 17584/9.30/19-10  
Sp.zn. S9-2019-323

## ROZHODNUTÍ


Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 60 odst. 1 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve vazbě na ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dle ust. § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), rozhodl na základě ust. § 67 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s ust. § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky, takto:

I. Obviněný:



(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným ze spáchání **přestupků na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců**

- 1) **podle ust. § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce** tím, že narušil soukromí zaměstnanců na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele, když dne 17.1.2019 na pracovišti na adrese , používal kamerový systém sestávající se z 24 kamer, když 4 kamery (kamera č. 8 zaměřená na kancelář se dvěma administrativními pracovišti, kamera č. 10 zaměřená na kancelář s jedním administrativním pracovištěm, kamera č. 11 zaměřená na kancelář s jedním administrativním pracovištěm a kamera č. 7 zaměřená na společné prostory pro zaměstnance - šatnu) byly používány, aniž by k tomu měl závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze vykonávané činnosti, čímž obviněný porušil povinnost stanovenou mu ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“),



- 2) podle ust. § 24a odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce tím, že neinformoval zaměstnance o rozsahu kontroly a způsobech jejího provádění, když dne 17.1.2019 na pracovišti na adrese [REDAKCE] používal kamerový systém sestávající se z 24 kamer, aniž by své zaměstnance přímo informoval o rozsahu kontroly a způsobech jejího provádění, čímž obviněný porušil povinnost stanovenou mu ust. § 316 odst. 3 zákoníku práce.

II. Za spáchané přestupky se výše uvedenému obviněnému ukládá dle ust. § 35 písm. b) a dle ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest:

**pokuta,**

a to dle ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce

**ve výši 45 000 Kč**

(slovy: čtyřicetpěttisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj vedený u České národní banky, č. účtu 3754-17721621/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: [REDAKCE]

III. Výše uvedený obviněný je povinen dle ust. § 95 odst. 1 přestupkového zákona a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uhradit paušální částku náhrady nákladů přestupkového řízení ve výši 1 000,00 Kč (slovy: Jeden tisíc korun českých). Tato částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Státního úřadu inspekce práce vedený u ČNB č. účtu 19-1024821/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: [REDAKCE], spec. symbol: 990021506.

## Odůvodnění

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát“), zahájil s obviněným dne 17.1.2019 kontrolu podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) v rozsahu ust. § 3 zákona o inspekci práce. Kontrola byla provedena na pracovišti obviněného na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „pracoviště“). Kontrolním obdobím bylo zvoleno období roku 2018. Předmětem kontroly bylo především dodržování povinností obviněného na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců. O kontrole byl v souladu s ust. § 9 písm. f) a ust. § 12 kontrolního řádu vyhotoven protokol č.j.: 1482/9.50/19-11 ze dne 25.1.2019 (dále jen „protokol“), který byl téhož dne doručen do datové schránky obviněného. Obviněný byl v protokolu poučen o možnosti podat písemně námitky proti kontrolnímu zjištění. Obviněný tohoto práva ve smyslu ust. § 13 kontrolního řádu nevyužil.

Dne 27.2.2019 byla do datové schránky inspektorátu doručena „Odpověď na žádost o písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou“. V této zprávě obviněný inspektorátu sdělil, že došlo k deinstalaci kamer v prostorách kanceláří a v prostoru jídelny (společenského prostoru pro jídlo a oddech). Obviněný dále uvedl, že veškeré snímané prostory byly označeny polepy, které poskytují informaci, že prostor je monitorován kamerovým systémem, a že zaměstnanci obviněného byli informováni o monitorování prostor prostřednictvím vnitropodnikové směrnice, kterou obviněný doložil v příloze této zprávy.

Po vyhodnocení skutečností zjištěných v rámci kontroly, považoval inspektorát skutková zjištění za dostatečná, proto bylo dne 19.6.2019 v souladu s ust. § 150 odst. 1 správního řádu

a s ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájeno správní řízení doručením příkazu č.j.: 17584/9.30/19-4, ze dne 29.5.2019 (dále jen „příkaz“), do datové schránky obviněného. Příkazem byla obviněnému uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání přestupků na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců dle ust. § 24a odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona o inspekci práce.

Dne 20.6.2019 byl do datové schránky inspektorátu doručen odpor obviněného proti příkazu. Obviněný v odporu mimo jiného uvedl, že ihned po provedené kontrole vytýkané nedostatky odstranil, napravil a přijal právní i faktické kroky k tomu, aby se daných konání v budoucnu znovu nedopustil. Obviněný neprodleně deinstaloval kamery v prostorách kanceláří a v prostoru jídelny (společenského prostoru pro jídlo a oddych). Veškeré snímané prostory obviněný označil polepy a zaměstnanci byli informováni o monitorování prostor prostřednictvím vnitropodnikové směrnice. Obviněný tvrdil, že nejednal s úmyslem poškodit své zaměstnance, či nepřiměřeně zasahovat do jejich soukromí. Obviněný se snažil zajistit bezpečnost na pracovišti, chránit zdraví zaměstnanců a jejich i svůj majetek.

Obviněný dále uvedl, že vytýkaný stav byl na jeho pracovišti shledán poprvé a nebyla u něj dána recidiva. Inspektorátu byla ze strany obviněného poskytována maximální součinnost, bez prodlení bylo odpovězeno na přípisy správního orgánu a obviněný měl snahu vyjít inspektorátu vstříc tak, aby kontrola proběhla hladce.

Dle obviněného výše uložené peněžité sankce byla nepřiměřená a neúměrně vysoká. Obviněný apeloval na institut správního uvážení a institut zmírnění tvrdosti zákona v souvislosti s výší uložené pokuty. Pokuta v takové výši nebyla obviněným legitimně očekávána a neplnila výchovnou ani preventivní funkci. Obviněný měl za to, že rozhodnutím inspektorátu bylo nepřiměřeným způsobem zasáhnuto do majetkové sféry obviněného stanovením neadekvátně vysoké pokuty, čímž byla inspektorátem porušena zásada proporcionality. Obviněný tvrdil, že provedení kontroly mělo za následek nápravu závadného stavu, správní řízení splnilo represivní, preventivní i výchovnou funkci.

Obviněný také zmínil případ uložení pokuty ve výši 5 000 Kč bytovému družstvu, které provozovalo v bytovém domě kamerový systém ze sedmi kamer. Úřad pro ochranu osobních údajů konstatoval, že družstvo porušilo zákon tím, že jedna z kamer byla umístěna u hlavního vchodu a současně monitorovala i veřejné prostranství před domem. Při srovnání obou výší pokut dospěl obviněný k závěru, že výše jemu uložené pokuty byla nepřiměřená.

Obviněný v závěru odporu navrhl, aby výše uložené pokuty mu byla adekvátně snížena, případně aby bylo v souladu s ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky upuštěno od správního trestu.

Jelikož byl odpor podán ve lhůtě osmi dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, jednalo se o odpor podaný v zákonem stanovené lhůtě, kterým se v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu uvedený příkaz zrušil a řízení pokračovalo dále. O pokračování správního řízení byl obviněný vyrozuměn přípisem inspektorátu ze dne 2.7.2019. Obviněný byl tímto přípisem řádně poučen o svých právech a povinnostech, včetně práva na doložení relevantních důkazů k prokázání svých osobních a majetkových poměrů, a taktéž byl vyrozuměn o provedení důkazů listinou mimo ústní jednání dne 24.7.2019 v 8:30 hod.

Dne 24.7.2019 se k nařízenému provedení důkazů listinou mimo ústní jednání obviněný nedostavil. Jelikož se obviněný nedostavil bez náležité omluvy, nebo důležitého důvodu a inspektorát dospěl k závěru, že průběh a účel řízení nevyžadoval použití zajišťovacích prostředků, navíc být přítomen u provedení důkazů bylo právem obviněného, nikoli jeho povinností, inspektorát rozhodl projednat věc v jeho nepřítomnosti, o čemž byl v souladu s ust. § 18 správního řádu vyhotoven protokol č.j.: 17584/9.30/19-7.

Dne 29.7.2019 bylo do datové schránky obviněného doručeno vyrozumění o ukončení dokazování. Obviněný byl tímto přípisem inspektorátu vyrozuměn o ukončení dokazování a byl poučen o právech dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu a dle ust. § 38 odst. 1 téhož zákona. Obviněný byl taktéž upozorněn na možnost doložení relevantních důkazů k prokázání svých osobních a majetkových poměrů obviněného. K uplatnění těchto práv mu byla poskytnuta lhůta





kamer a 60 dnů u vnitřních kamer. Kamery č.8, č.10 a č.11 byly dle pana █████ nainstalovány z důvodu ochrany majetku zaměstnavatele. Kamera č.7 byla umístěná ve společenských prostorách, šatny jsou nově součástí přilehlého sociálního zařízení, kde není kamera instalována, šatny jsou takto označeny na vstupních dveřích do sociálního zařízení. Pan █████ dále řekl, že pozorováním kamerového systému na pracovišti nedošlo k narušení soukromí zaměstnanců na pracovišti.

Jak v odůvodnění odporu uváděl obviněný, je třeba při kolizi dvou či více vzájemných subjektivních práv (právo na ochranu majetku, na straně zaměstnavatele – neboť to bylo dle pana Macka hlavním důvodem zavedení kamerového systému, a právo na ochranu soukromí na straně zaměstnance) použít tzv. test proporcionality. Ústavní soud použití testu proporcionality aplikoval například ve svém Nálezu ze dne 12.10.1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94:

*„Vzájemné poměrování ve vzájemné kolizi stojících základních práv a svobod spočívá v následujících kritériích:*

*Prvním je kritérium vhodnosti, tj. odpověď na otázku, zdali institut, omezující určité základní právo, umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (ochranu jiného základního práva).*

*Druhým kritériem poměrování základních práv a svobod je kritérium potřebnosti, spočívající v porovnávání legislativního prostředku, omezujícího základní právo resp. svobodu, s jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod.*

*Třetím kritériem je porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv.“*

Při uvažování o zvoleném způsobu kontroly je z hlediska jednotlivých dílčích kritérií testu proporcionality (vhodnost, nutnost, přiměřenost) třeba posoudit zvolený prostředek a způsob kontroly jako celek. Kontrolu zaměstnanců prostřednictvím kamerového systému bude dle inspektorátu možné realizovat pouze tehdy, nebude-li možné realizovat sledovaný účel jinak, nebude-li zde jiný objektivně srovnatelný legální prostředek, který by stejně dobře nebo lépe umožňoval dosáhnout sledovaného účelu při stejném nebo menším zásahu do chráněných hodnot. Pokud tedy obviněný při kontrole argumentoval, že hlavním důvodem pro používání kamerového systému v prostoru šatny a kanceláří byla ochrana jeho majetku, mohl být tento zabezpečen jiným způsobem, například kontrolami při vstupu a výstupu z areálu pracoviště obviněného (aby se zamezilo případnému vynášení zboží menší velikosti či drobným krádežím). Z hlediska ochrany před krádeží materiálu, s nímž zaměstnanci pracovali v hale, bylo dle názoru inspektorátu zcela dostačující použití kamer v těchto halách a ve venkovních prostorách, v prostoru nakládky a vykládky zboží. Používáním kamer v prostorách kanceláří a v prostoru šatny (společenského prostoru pro jídlo a oddech) nenaplněvalo zásadu potřebnosti zásahu do soukromí zaměstnanců, neboť dosáhnout účelu, který sledoval obviněný jako zaměstnavatel šlo i jiným způsobem.

Obviněný dále v odporu odkazoval na rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“), kterým byla uložena pokuta bytovému družstvu za umístění kamery u hlavního vchodu, která současně monitorovala i veřejné prostranství před domem (parkoviště). Inspektorát uvádí, že tento případ není přílehlavý s případem obviněného. V případě obviněného se jednalo o využívání čtyř kamer a o snímání zaměstnanců po dobu jejich výkonu práce. K míře soukromí zaměstnance na pracovišti tak lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 158/2012, kdy se jednalo o používání kamer v hotelu. V tomto judikátu je uvedeno, že Městský soud shodně s ÚOOÚ upřednostnili zájem na ochranu soukromí (jako jedno ze základních lidských práv) před zájmem na ochraně majetku s tím, že postup stěžovatele, který nadřadil zájem na ochraně před drobnými krádežemi, vandalstvím a případným excesem některého z návštěvníků nad právo na ochranu soukromí a osobního života, je nepřipustný a především neproporcionální.

Inspektorát je na základě výše uvedených skutečností přesvědčen, že míra narušení soukromí zaměstnanců při používání kamerového systému na pracovišti byla neúměrná významu a hodnotě zájmů, k jejichž ochraně tento kontrolní nástroj směřoval a obviněný tak svým jednáním porušil ust. § 316 odst. 2 zákoníku práce.

Společenská škodlivost daného jednání obviněného byla v tomto případě rovněž naplněna. Spočívá především v narušení základního práva zaměstnanců na soukromí, když ti byli natáčeni kamerami, aniž by k tomu měl obviněný závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze vykonávané činnosti. Jako k polehčující okolnosti inspektorát přihlíží k tvrzení obviněného, který se po provedené kontrole zavázal kamery v prostorech kanceláří a ve společných prostorech – šatně odinstalovat. Inspektorát však na tomto místě upozorňuje obviněného, že následné odstranění kamer není způsobilé zbavit obviněného odpovědnosti za spáchaný přestupek, jak konstatoval Krajský soud v Ostravě ve svém rozsudku č.j.: 38 Ad 16/2011-77, ze dne 27.12.2012: „Náprava zjištěných nedostatků není dobrodiní žalobce, ale jeho povinností vyplývající z konkrétních ustanovení zákoníku práce.“ Další polehčující okolnost inspektorát shledává v tom, že obviněný je uznán ze spáchaní přestupků na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců poprvé.

Naplněním jak formální stránky (porušení ustanovení zákoníku práce), tak materiální stránky (společenská škodlivost), se obviněný bezesporu dopustil přestupku na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců dle ust. § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce.

**Ad I. 2) - Přestupku na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle ust. § 24a odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce** se právnická osoba dopustí tím, že neinformuje zaměstnance o rozsahu kontroly a o způsobech jejího provádění podle § 316 odst. 3 zákoníku práce.

V ust. § 316 odst. 3 zákoníku práce je stanoveno: Jestliže je u zaměstnavatele dán závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, který odůvodňuje zavedení kontrolních mechanismů podle odstavce 2, je zaměstnavatel povinen přímo informovat zaměstnance o rozsahu kontroly a o způsobech jejího provádění.

Jak již bylo výše uvedeno, obviněný při kontrole dne 17.1.2019 provozoval kamerový systém skládající se z 24 kamer, z nichž 14 bylo umístěno uvnitř provozovny a 10 kamer monitorovalo vnější okolí provozovny. Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že o této skutečnosti nebyli zaměstnanci obviněného řádně informováni, když je tento přímo neinformoval o rozsahu a způsobech kontroly prováděné pomocí kamerového systému.

Dne 23.1.2019 v rámci poskytnutí součinnosti dle ust. § 8 písm. f) kontrolního řádu, jednatel obviněného pan [REDAKCE] uvedl, že byla zpracována vnitropodniková směrnice, upravující zásady nakládání s kamerovým systémem, jakož i dodatky k pracovním smlouvám zaměstnanců. Tuto směrnici s názvem „Provozování kamerového systému“, ze dne 23.1.2019, obviněný doručil do datové schránky inspektorátu dne 27.2.2019. Obviněný se ve svém přípise vyjádřil tak, že veškeré snímané prostory byly označeny polepy, které poskytují informaci, že je prostor monitorován kamerovým systémem. Ke směrnici byl připojen seznam zaměstnanců s jejich podpisy o seznámení se s provozováním kamerového systému. Na základě výše uvedeného je inspektorát přesvědčen, že obviněný svým jednáním porušil ust. § 316 odst. 3 zákoníku práce.

Společenskou škodlivost jednání obviněného inspektorát spatřuje v negativním zásahu do právní jistoty a informovanosti jeho zaměstnanců, když na pracovišti zavedl kamerový systém zasahující do jejich soukromí a s touto situací je nijak neseznámil. Jako polehčující okolnost hodnotí inspektorát následné dopracování směrnice o provozování kamerového systému, avšak ani tato skutečnost jej nezbavuje odpovědnosti za spáchaný přestupek.

Naplněním jak formální stránky (porušení ustanovení zákoníku práce), tak materiální stránky (společenská škodlivost), se obviněný bezesporu dopustil přestupku na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců dle ust. § 24a odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce.

K určení druhu a výměry správního trestu inspektorát uvádí následující:

Jelikož inspektorát na základě níže uvedených skutečností rozhodl o uložení správního trestu ve formě pokuty, musel se při její výměře řídit ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, dle kterého lze za přestupek dle ust. § 24a odst. 1 písm. a) téhož zákona (uvedený v bodě I. 1) výroku tohoto rozhodnutí) uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč; dle ust. § 24a odst. 2 písm. b)



zákonu o inspekci práce lze za přestupek dle ust. § 24a odst. písm. b) téhož zákona (uvedený v bodě I. 2) výroku tohoto rozhodnutí) uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

Jak vyplývá z výše uvedeného, obviněný byl uznán vinným ze spáchání dvou přestupků. Inspektorát proto musel zohlednit také ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého za dva nebo více deliktních jednání téhož obviněného, projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Toto ustanovení vychází ze zásady absorpce, kterou lze shrnout tak, že se výše pokut za jednotlivé přestupky nesčítají a sankce se ukládá za přestupek, který je nejpřísněji postihnutelný. Nutno dodat, že skutečnost, že bylo obviněným spácháno více přestupků, je hodnocena jako přitěžující okolnost. Inspektorát doplňuje, že při stanovení výměry pokuty nepostupoval dle ust. § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je pokuta ukládána dle ust. § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce.

Při určení výměry trestu bylo zohledněno, že zákon o inspekci práce dává správním orgánům při stanovení výše pokuty za spáchání přestupků možnost úvahy tím, že stanoví za spáchání přestupku pouze maximální výši pokuty, kterou lze uložit, a nestanoví v tomto směru žádné další podmínky či omezení. Tato diskreční pravomoc inspektorátu při stanovení výše pokuty se řídí vedle ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky také ust. § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce, které vyjmenovává výčet skutečností, k nimž je nutno přihlídnout a vždy je při stanovení výše pokuty posoudit. Jedná se o poměry obviněného, závažnost přestupku, zejména způsob jeho spáchání a jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán.

Obecně lze přestupky na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců hodnotit jako závažné, což vyplývá z maximální výše pokuty, kterou lze za tyto přestupky uložit a také ze skutečnosti, že ochrana soukromí fyzických osob, tedy i zaměstnanců na pracovišti, patří mezi základní lidská práva a svobody zaručené Listinou základních práv a svobod, Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práva svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, jak vyplývá ze změny provedené ústavním zákonem č. 162/1998 Sb., např. v čl. 10.

Co se týká způsobu spáchání obou přestupků, pak je inspektorát toho názoru, že obviněný dostatečně nedbal na své povinnosti stanovené závaznými předpisy, tedy na to, aby nenarušoval soukromí zaměstnanců na pracovištích a ve společných prostorách, a aby informoval zaměstnance o rozsahu kontroly a způsobech jejího provádění.

Okolnosti spáchání přestupků a jejich následky inspektorát shledává jako podstatné, neboť nedodržení výše popsanych zákonných povinností výrazným způsobem zasahovalo do soukromí a každodenního pracovního života zaměstnanců, a také způsobovalo jejich neinformovanost o způsobu kontroly, kterou prováděl obviněný jako zaměstnavatel pomocí provozovaného kamerového systému. K přitěžujícím a polehčujícím okolnostem se inspektorát vyjádřil již výše v rámci hodnocení společenské škodlivosti obou přestupků.

Inspektorát dále hodnotil osobní a majetkové poměry obviněného a povahu jeho činnosti. Dle ustálené judikatury správní orgán vychází při hodnocení osobních a majetkových poměrů především z dokladů doložených delikventem. Obviněný doklady, týkající se osobních a majetkových poměrů, nedoložil, ačkoli byl na tuto možnost v průběhu správního řízení upozorňován. Inspektorát proto vycházel ze skutečností jemu známých z úřední a kontrolní činnosti. Inspektorát tedy nahlédl do Sbírký listin zveřejněné na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ve veřejné části obchodního rejstříku, konkrétně do Rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2018. Obviněný má v Rozvaze uvedeno, že aktiva i pasiva dosáhla stejné výše 27 321 000 Kč. Dlouhodobý nehmotný majetek obviněného dosáhl výše 5 569 000 Kč a dlouhodobý hmotný majetek výše 306 000 Kč. Pohledávky obviněného činily částku 14 830 000 Kč. Z výkazu zisku a ztráty obviněného vyplývá, že tržby z prodeje výrobků a služeb dosáhly výše 14 321 000 Kč. Výsledek hospodaření obviněného dosáhl v tomto účetním období, tj. ode dne 1.1.2018 do dne 31.12.2018 výše – 227 000 Kč, přičemž v předchozím období činil 859 000 Kč. Inspektorát tedy zhodnotil, že obviněný vzhledem k celkovému objemu finančních prostředků, kterými disponoval v průběhu roku 2018, byl na konci tohoto období v mírné ztrátě.

Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že obviněný jako společnost s ručením omezeným vznikl dne 3.1.2000, na pracovním a finančním trhu České republiky tedy působí déle než 19 let. Základní kapitál obviněného ve výši 100 000 Kč byl zcela splacen. Inspektorát je toho názoru, že se dle výpisu z Registru ekonomických subjektů jedná o malého zaměstnavatele, který ke dni ukládání sankce zaměstnává 10 – 19 zaměstnanců. V příloze k účetní uzávěrce má obviněný uvedeno, že průměrný přepočtený počet zaměstnanců v průběhu účetního období roku 2018 činil 11 zaměstnanců. Obviněný dle výpisu z živnostenského rejstříku disponuje dvěma živnostenskými oprávněními s předměty podnikání: Vodoinstalatérství (vzniklo dne 3.1.2000); Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona (vzniklo dne 3.1.2000).

K hledisku osobních a majetkových poměrů inspektorát doplňuje, že toto hledisko není jediným ani nejdůležitějším kritériem při stanovení výše sankce. K tomuto je třeba odkázat na Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j.: 38 Ad 16/2010-127, ze dne 27.11.2012, který stanoví, „*Odvíjení výše pokuty pouze od výsledků finančního hospodaření firmy a úspěšnosti podnikání by nenaplněvalo smysl § 36 zákona o inspekci práce, který zajišťuje spravedlivou a přiměřenou pokutu, a to vzhledem ke všem kritériím uvedeným v tomto ustanovení. Odvíjení výše pokuty pouze od současné majetkové a finanční situace delikventa by přineslo stav, kdy špatně hospodařící subjekt by mohl beztrestně porušovat zákony, neboť by neměl zdroje na úhradu pokuty.*“. Při stanovení výše sankce musí být komplexně hodnoceny skutky, protiprávní jednání, tj. porušení zákonem chráněných zájmů, ve vztahu ke konkrétním následkům a okolnostem, majetkovým poměrům a polehčujícím i přitěžujícím okolnostem.

S ohledem na vše výše uvedené k osobním a majetkovým poměrům obviněného a k povaze jeho činnosti, pak lze dospět k závěru, že pokuta za přestupky je zcela přiměřená a je způsobilá přiměřeně zasáhnout obviněného tak, aby pro něj nebyla likvidační. Dle výše uvedených dokladů výměra pokuty nedosahuje parametrů likvidační povahy ve smyslu ustálené judikatury, neboť její úhrada nepřivede obviněného k likvidaci, resp. při povolení splátek příslušným správním orgánem nebude jediným smyslem podnikání obviněného její splacení.

Inspektorát tedy zhodnotil všechny výše uvedené skutečnosti, a to jak separátně, tak v celkovém kontextu, a shledal, že uloží druh správního trestu ve formě pokuty a její výměru stanoví na 45 000 Kč. Taková výše sankce pak odpovídá nejen závažnosti přestupků, způsobu jejich spáchání a jejich následkům a okolnostem, za nichž byly spáchány, ale také všem zjištěným osobním a majetkovým poměrům obviněného a polehčujícím i přitěžujícím okolnostem.

Inspektorát po podrobném zhodnocení skutečností je přesvědčen, že uložená sankce naplňuje smysl a účel správního trestání, tj. v daném případě odpovídá jak funkci preventivní, tedy že se obviněný napříště bude snažit vyvarovat porušování právních předpisů, ale i funkci represivní, v níž se odráží skutečnost, že přestupky již byly beze sporu spáchány, a tyto byly vyhodnoceny jako závažné a společensky nežádoucí. Je na místě k tomuto uvést, že sankce za protiprávní jednání s sebou musí nést přiměřený zásah i do majetkové sféry obviněného, aby tento byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je vázán.

Pokuta za přestupky tedy byla uložena v souladu s principy správního trestání, zásadami správního práva a ustálenou soudní judikaturou.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, nahradit náklady řízení paušální částkou, která ve smyslu ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000 Kč (jedentisíckorunčeských), když řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti.



### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím výše uvedeného Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně, ke Státnímu úřadu inspekce práce se sídlem Opavě, Kolářská 451/13, PSČ 746 01. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Brně dne 22.8.2019



Ing. et Ing. Bc. Tomáš Musil, v.r.  
vedoucí inspektor Oblastního inspektorátu práce  
pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

Za správnost vyhotovení: Mgr. Luděk Roder

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

1 x [REDACTED]