

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michal Schejbal
Téma práce:	Sledování zaměstnanců v rozhodovací praxi inspektorátů práce
Rozsah práce:	214.557 znaků
Datum odevzdání práce:	10.5.2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil vysoce aktuální téma, které není v žádném případě nové, autor však správně vyhodnotil, že výzkumem v této oblasti může (díky stručnosti právní úpravy i zaměřením na rozhodovací praxi) přinést relevantní přidanou hodnotu.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako spíše náročnější na teoretické znalosti a vstupní údaje. Autor potenciálu, který téma nabízí, zcela využil.

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura je vhodná, části práce na sebe logicky navazují.

Práci bych vytkl pouze to, že byť je nazvána „Sledování zaměstnanců v rozhodovací praxi inspektorátů práce“, rozhodovací praxi inspektorátů práce je věnována pouze jedna podkapitola. Byť práci hodnotím jako vysoce kvalitní a zajímavou, domnívám se, že struktura a členění práce názvu neodpovídá a název může působit jako matoucí.

### 4. Vyjádření k práci

#### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl dle názoru oponenta splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu. Práce úspěšně prošla testem podobnosti s jinými texty. Podobnost, která z tohoto testu vyplynula, je představována zejména řádnými citacemi, textem právních předpisů a ustálenými slovními spojeními, a nezakládá tedy pochybnosti o autentičnosti práce.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s dostatečným množstvím domácích zdrojů a domácí i zahraniční judikatury. Vzhledem k zaměření práce akceptuji autorovo rozhodnutí omezit komparativní přístup a práci se zahraničními zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor v práci brilantně analyzuje stávající právní úpravu, poukazuje na závěry judikatury a formuluje

	<p>vlastní (mnohdy kritické) názory k legislativě a judikatuře a doktríně. Výsledkem je velmi přínosná a zajímavá práce. Oceňuji mj. úvahy autora o vztahu mezi § 316 odst. 1 vs. odst. 2 a 3 ZP.</p> <p>Vyzdvihnout lze též snahu autora o analýzu rozhodovací praxe soudů a příslušných správních orgánů. Oceňuji snahu autora o vědecký rozbor získaných rozhodnutí i některé kritické komentáře.</p> <p>V tomto směru je možná škoda (a to i s ohledem na očekávání, která v čtenáři může vzbudit název práce), že autor s poznatky získanými v páté kapitole dále nepracuje a nevyužívá je např. k formulaci vlastních doporučení ohledně budoucího vývoje legislativy a kontrolních činností. Práci by v tomto směru jistě slušel detailněji propracovaný závěr.</p> <p>I přes tuto výtku se nicméně domnívám, že hloubka provedené analýzy je více než dostatečná a práci hodnotím jako velmi zdařilou.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá a práce je psána čtivě.

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<p>S ohledem na výše uvedené mám za to, že předložená diplomová práce splňuje všechny podmínky k obhajobě.</p> <p>Navrhuji, aby autor při obhajobě zodpověděl následující otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Jaký je názor autora na postup zaměstnavatele, který zavede kamerový systém za účelem monitorování výkonu zaměstnanců na výrobní lince?</li> <li>2) Jaký je názor autora na zpracování biometrických dat zaměstnanců zaměstnavateli a návrh novely zákoníku práce předložený ÚOOÚ?</li> </ol>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 9.6.2020

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent