

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michal Schejbal
Téma práce:	Sledování zaměstnanců v rozhodovací praxi inspektorátu práce
Rozsah práce:	214 557 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 10. května 2020.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolila téma, které je z určitého úhlu pohledu relativně tradičně zkoumáno jak v diplomových pracích, tak v rigorózních pracích; nutno nicméně vyzvednout, že v rámci kvalifikačních prací prozatím způsobem, kterým tak činí autor (analýza konkrétních rozhodnutí inspektorátů práce, které si autor vyžádal), téma zkoumáno nebylo. Jedná se o téma relativně široké, které nabízí široké pole pro úvahy *de lege ferenda*.

Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, či je-li odpovídajícím způsobem analyzována rozhodovací praxe dozorových úřadů a související doporučení a stanoviska, a je-li k materii komplexně argumentováno, či je-li prováděna komparativní studie ve vztahu k zahraničním právním úpravám, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor v dostatečné míře využil.

3. Formální a systematické členění práce

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

Systematika členění práce je dobrá.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor naplnil vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant s vedoucím práci opakovaně konzultoval. Vedoucím vznesené připomínky do práce v převážné části zapracoval.</p> <p>K práci byly vyhotoveny dva protokoly o shodnosti kvalifikační práce s jinými dokumenty. Obsah protokolů nezavdává důvod k pochybnostem o původnosti práce.</p> <p>Vedoucímu je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací věnujících se předmětnému tématu. Žádná práce a ani odborná publikace však není shodná a ani významně podobná s předloženou prací.</p> <p>Z uvedených důvodů vedoucí protokoly o shodnosti dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce a dále s ohledem na zvolenou materii autor pracoval s dostatečným okruhem pramenů. Cituje i související judikaturu.</p> <p>S prameny pracuje správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména analytickou a deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce odpovídá úrovni vyžadované pro kvalifikační práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci není důvod formulovat zásadnější připomínky. Uvedené neznamená, že práce je zcela bezchybná, resp. že lze se všemi závěry a tezemi autora souhlasit. I přes to lze nicméně práci hodnotit jako velmi zdařilou. Ocenit lze zejména autorovu iniciativu, jde-li o vyžádání si rozhodnutí dozorových úřadů a jejich následnou analýzu.

Práce splňuje nároky kladené Právnickou fakultou Univerzity Karlovy na tento druh kvalifikačních prací, a lze ji připustit k obhajobě s navrženým kvalifikačním stupněm výborně.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jakým způsobem vnímá ust. § 316 odst. 3 ZPr v kontextu čl. 12 až 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a § 11 zákona o zpracování osobních údajů. Jak by měl zaměstnavatel v situaci, kdy lze zjistit kamerovým systémem, kdo na pracovišti páchá škodlivou činnost, ve vztahu k informační povinnosti přistupovat?
- 2) Autor přiblíží svůj pohled na zkoumanou materii v kontextu zásady *ne bis in idem*, resp. zákazu druhého trestání, jde-li o konkurenci působnosti ÚOOÚ a inspekce práce.

V Praze dne 16. června 2020

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
vedoucí