

## Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky:

Název práce:

### **ZPŮSOBY ROZVOJE VYBRANÝCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ ŽÁKŮ V RÁMCI METOD MONTESSORI PEDAGOGIKY**

Vedoucí práce: H. Kasíková

Oponent práce: J. Valenta

#### **Technické parametry práce:**

Počet stránek textu: 149 (107 vlastní text)

Počet titulů v seznamu literatury: 32 + další zdroje online

#### **Formální zpracování**

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x	x		
---	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

#### **Metody práce**

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

x	-	x	
---	---	---	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

x			
---	--	--	--

~~Využití nových výzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

#### **Obsahová kritéria a přínos práce**

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

	x		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

x	x		
---	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

#### **Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky**

	x		
--	---	--	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce + otázky a náměty k diskusi při obhajobě::

– Mám tu roli oponenta, takže budu oponovat. Co oceňuji nebo akceptuji, to vesměs nekomentuji. Poznámky píšu tak, jak průběžně čtu. Náměty k diskusi označuji takto: ?

– Úvod: Postrádám jasné jednoznačné vymezení cíle. Mluví se tu jen o „přístupu“ či o „ambici“ ...  
– s. 10: Ad: „Vzhledem k počtu klíčových kompetencí a charakteru této práce považujeme za přínosné zaměřit naši pozornost pouze na tři vybrané klíčové kompetence, které spolu úzce souvisejí, a to sice

na kompetence k učení, kompetence pracovní a kompetence komunikativní.“ **Prosím o vysvětlení tohoto výběru. ?**

– s. 13: Mínete pravděpodobně metody „edukační“, ne až tak „pedagogické“ ... ale to je drobnost.  
– s. 13-14: Ke kritice nedostatku metod k rozvíjení klíčových kompetencí ... Zřejmě ne úplně rozumím. Nedá se říci, že by existovaly nějaké specifické postupy k rozvíjení kompetencí. Kompetence jsou kultivovatelné všemi možnými, zejm. „aktivizujícími“ postupy využívanými v jakémkoliv předmětu. A učitelé - ozdobení Mgr. tituly - si s tímhle snad poradit mohou ...

Nepopírám, že stát i vysoké školy či „pedagogika“ se mohly k RVP zachovat obecně mnohem lépe, ale zrovna nedostatek metod mi rozhodně nepřipadá jako zásadní problém této věci ...

– s. 16: Proč uvádíte mezi hlavními autory „pedprouč“ Bureše?

– s. 28 © ... asi bych tedy uvítal závěrečné stručné shrnutí toho, co jsou potenciální potíže a co přínosy ...

– s. 31: 2. otázka (a podotázky) se objevuje poměrně nečekaně bez vazby na základní otázku. **Proč tedy základní otázka pokrývá jen jednu oblast zjišťování a druhou vynechává? ?**

– Následný popis metodologie = o.k.

– s. 39: Pokud tomu dobře rozumím, pak toto „*Na následujících řádcích budou shrnuty nejdůležitější momenty našeho pozorování metod a způsobů, které by se daly považovat za vztažené ke klíčovým kompetencím – zda však byly voleny záměrně či nevědomě, do jaké míry byly promyšleny a plánovány, případně jak byly vyhodnocovány, zjistíme až prostřednictvím rozhovorů s učitelkami, které jsme uskutečňovali vždy v návaznosti na vysledované školní situace.*“ znamená, že budete náležitost metod ke kompetencím sledovat z jejich použití bez ohledu na to, zda metodu s kompetencí spojuje cíleně sám vyučující (nebudete mu koukat kupř. „do přípravy“) ... ?

Chápu-li dobře, nesledujete tedy primárně cílenost práce učitelů, ale to, zda metody výuky mohou nějak „využívat“ či zahrnovat jisté dovednosti, aniž by těmito záměrně učily. Čili např., že se používá nějaký typ komunikace, ale ten není současně předmětem záměrného učení, jen se má v hodině používat při osvojování látky předmětu ...

Dále z popisů obtížně rozlišuji, zda jsou „kompetenční dovednosti“ s žáky reflektovány jako „kompetenční dovednosti“ ... nevidím to tu. Pokud se to neděje, je samozřejmě k diskusi, zda metoda skutečně a doopravdy příslušné kompetenční součásti učí ...

– V průběhu čtení analytické části: Vypadá to, že Vám splývají metody a formy ...

– s. 63: Obávám se, že se v textu začínám topit ... bylo by zřejmě více „přátelské“ vůči čtenáři přesunout část výkladů jako příklady do příloh a v kapitolách nechat zejm. podstatná zjištění. Ani malá strukturovanost rozsáhlejších partií čtení a přehlednost neusnadňuje ...

– s. 68: Ad: „*Sleduju to, ani nejde jinak, protože když píšu slovní hodnocení, musím vystihnout klíčové kompetence a vystihnout to dítě.*“ **A viděla jste ta hodnocení - že to skutečně dělá, že tam opravdu píše též o kompetencích? ?**

– Jsou někde uvedeny základní otázky rozhovoru (ano, byl jen částečně strukturovaný, ale byl) ?

Některé otázky se vynořují z analytického textu ...

– **V závěrech narážím na problém: nevidím návrat k výzkumným otázkám a souhrnné odpovědi ve struktuře těchto otázek.**

– s. 43: Pozor na občasné textové problémy - zde: „ ...jsou již plni nových zjištěních ...“

Práce má zpočátku – podle mého čtení – celkově „našlápnuto“ k přehledné strukturovanosti jak formální tak metodologické. Úvod metodologie jsem ocenil v průběhu čtení již i zde výše. Počínaje analytickou částí se pro mne jako čtenáře ale tento rys začíná rozmlžovat. Text je více než třeba obširný a jeví se mi, že kromě informací náležitých k výzkumným otázkám se tu charakterizuje velmi široce způsob práce (a jiných parametrů) zkoumaných škol (prosím, nemá cenu to případně krýt tezí, že právě v tom je potenciál MontŠ při práci s kompetencemi ©). A za metodologickou chybu považuji skutečnost, že během práce de facto vymizela původně řídící struktura otázek výzkumu. To se sice může stát, ale akceptovatelné je to jen v případě, že je to zdůvodněnou a popsanou strategií ...

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:

28. V. 2020

Josef Valenta