

Posudek oponenta bakalářské práce

Felix Geisler: Pojetí člověka v myšlení Tomáše Trnky, FHS UK, 2020, 66 s.

Obsahové hodnocení

Felix Geisler si jako téma své bakalářské práce zvolil myšlení Tomáše Trnky, českého filozofa první poloviny 20. století. Myšlením T. Trnky se dosud zabývalo poměrně málo badatelů, je tedy zde prostor pro zkoumání. Proto velmi kladně hodnotím výběr tohoto tématu autorem bakalářské práce.

V úvodu práce autor stanovuje cíl a určuje metodu, prostřednictvím které hodlá tohoto cíle dosáhnout. Následuje představení osobnosti T. Trnky a náčrt hlavních rysů jeho myšlení. Ústřední část práce se zabývá vlastními myšlenkami T. Trnky týkajícími se člověka. V závěru práce autor naplňuje cíl, který si stanovil v jejím úvodu.

Cílem práce je podat obraz a definici člověka v myšlení T. Trnky. Jako metodu autor zvolil podrobnou interpretaci relevantních textů T. Trnky, tj. zejména cyklu knih *Hledám tajemství života* a případně článků T. Trnky publikovaných v časopisech. Zvolená metoda je adekvátní ke stanovenému cíli. Stěžejní část bakalářské práce tedy představuje práce s primární literaturou, což velmi pozitivně hodnotím. Autor chronologicky prochází jednotlivé díly cyklu. Interpretace Trnkových textů je poměrně zdařilá, autor správně interpretuje Trnkovy myšlenky a z textu je patrné, že jim rozumí. Avšak myšlenky T. Trnky by bylo možné podat jednodušeji, což by přispělo na větší srozumitelnosti textu i pro méně zkušeného čitatele filozofických textů.

Autor naplňuje cíl, který si stanovil. Práce předkládá Trnkův pohled na člověka, který je v závěru shrnut. Na konci práce je rovněž formulována definice člověka, která autorovi vyplynula z myšlení T. Trnky.

Formální charakteristika

V práci chybí abstrakt a klíčová slova. Grafickou úpravu a stylistiku považuji za vyhovující. Přehlednosti textu by prospělo grafické oddělení dlouhých přímých citací od ostatního textu. V práci je znatelná bohatá slovní zásoba autora. Pozor však na používání cizích slov (viz s. 51: „anachronicky“, autor chtěl spíše říct „analogicky“). Autor používá archaická slovní spojení a vyjádření a rovněž archaický slovosled.

Práce obsahuje překlepy a gramatické chyby (např. shoda podmětu s přísudkem, psaní čárek v souvětí apod.). Rovněž obsahuje typografické chyby (např. použití spojovníku místo pomlčky při psaní rozsahu stran, nejednotnost ve způsobu psaní tří teček – někdy jako tři po sobě jdoucí tečky, někdy jako samostatný znak, zalomení řádku ve spojení předložky a výrazu, který po ní následuje).

Bibliografické citace jsou v pořádku, až na nějaké drobnosti (např. chybějící tečka na konci citace, nejednotnost v užívané zkratce pro stranu – „s.“/“str.“ apod.).

Náměty k rozpravě

- 1) Mravnost dle Trnky náleží pouze člověku. Tedy člověk se odlišuje od ostatních živočichů rovněž mravností. Vysvětlete, proč není tento pojem obsažen ve Vámi formulované závěrečné definici člověka.
- 2) Trnka se během svého života rovněž intenzivně věnoval lidové výchově. Jaký význam spatřoval v lidové výchově v kontextu jeho pojetí člověka?

Návrh hodnocení

Práci navrhuji hodnotit známkou dva (velmi dobře).

V Jablonci nad Nisou dne 19. června 2020

Vendula Arazimová