

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Stela kirsch</b>
Název práce	<b>Fenomén feminizácie v prostredí zdravotníctva</b>
Autor posudku- jméno	Mgr. Šárka Klokočková
Vedoucí práce /oponent	Doc. Monika Bosá, Ph.D.
Rok obhajoby	2020
Specializace	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila téma, které je stále aktuální a vyžaduje pozornost s ohledem na to, že ženy jsou v prostředí zdravotnictví zastoupeny dominantně.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl práce byl jasně formulován: Identifikovat rodově podmíněná specifika v managementu zdravotnické organizace.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly nejen že logicky navazují, ale souvislosti jsou vždy jasně a srozumitelně zdůrazněny. Struktura práce je srozumitelná. Provázanost teoretické a empirické části práce.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Velice oceňuji práci autorky se zahraničními zdroji. Pojmy jsou srozumitelně objasněny. Patrná je i snaha autorky přistupovat ke zdrojům kriticky a nabízet různé pohledy na danou problematiku.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Volba kvalitativního výzkumu, rámcové analýzy, s ohledem na téma práce. Kritéria pro výběr vzorku byla jasně nastavena. Etické aspekty výzkumu byly dodrženy.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně
	<b>b) velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výsledky jsou srozumitelně interpretovány. Pouze grafické zpracování grafů působí rušivě a není mi jasný důvod pro grafickou prezentaci.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle práce jsou naplněny a závěry jsou uspořádány logicky a dány do souvislosti. Propojenost teoretické a empirické části dává možnost hlubšího porozumění předkládanému tématu.
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) výborně
	<b>b) velmi dobře</b>

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je konzistentně a přehledně uspořádána. Gramatické chyby se vyskytují v prepisech rozhovoru v Českém jazyce viz str. 69. Gramatickou korektnost Slovenského jazyka nejsem schopna posoudit.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce poukazuje na stereotypy a předsudky ve zdravotnictví, genderovoi nerovnost, na které je potřeba upozorňovat. Práce předkládá možnosti řešení rodových nerovností ve zdravotnické organizaci.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>Je něco, co Vás osobně v problematice genderové nerovnosti a předsudků ve Vaší DP překvapilo?</p> <p>Čím si vysvětlujete, že ve srovnání např. s USA, kde se počet mužů na pozici zdravotní sestry zvyšuje (uvádí se až 10%) v ČR je tento poměr stále malý (uvádí se 2%)?</p>	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Autorka zvolila aktuální téma, které velice dobře a obsáhle zpracovala. Využila velké množství převážně zahraničních zdrojů. Práce je logicky strukturovaná, čtivá a plynule navazuje. Získané poznatky jsou kriticky vyhodnocené. Velmi dobře je popsána metodologie výzkumu, výběr respondentů, včetně etických otázek výzkumu.</p> <p>Získané závěry jsou dány do souvislosti, s již získaným poznáním. Doporučení pro praxi jsou srozumitelná a aplikovatelná do praxe.</p>	

Šárka Klokočková

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 9.6.2020