

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	bc. Stela Kirsch
Název práce	Fenomén feminizácie v prostredí zdravotníctva
Autor posudku- jméno	doc. Mgr. Monika Bosá, PhD.
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2020
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) v ý b o r n ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Špecifikácia témy, ako ju v práci autorka vymedzila, ako aj jej prepojenie s odborom hodnotím ako výborné. Empirické spracovanie témy vnímam ako vhodné a pre prax prínosné
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) v ý b o r n ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	V DP je cieľ práce identifikovaný na viacerých miestach). Autorka sa na cieľ relevantne a vhodne odvoláva tak v kontexte teoretického spracovania my, ako aj empirickej časti. V závere reflektuje jeho naplnenie s konkretizáciou jednotlivých zistení
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) v e l m i d o b ř e c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Nadväznosť kapitol vzhľadom na ich zameranie formulované v názve, ako aj s ohľadom na zvolený cieľ má vhodnú logiku. Autorka postupne identifikuje teoretické východiská aj vlastnú pozíciu a orientáciu v téme. Možno by som zväzila prepojenie podkapitoly Feminizmus a gender a zaradenie podkapitoly Stereotyp.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) v ý b o r n ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka využíva relevantné zdroje, vrátane zahraničných, vhodne argumentovala svoje stanoviská s oporou v relevantných zdrojoch.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) v e l m i d o b ř e c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila relevantnú výskumnú stratégiu i výskumný nástroj, zvlášť oceňujem detailný popis procesu zberu a spracovania dát s odôvodnením špecifických kontextov. Autorka mohla väčšiu pozornosť venovať formulácii výskumnej otázky – rozpracovať otázku detailnejšie s oporou v „podotázkach“.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) v ý b o r n ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka prezentovala výsledky adekvátne charakteru zistení, oceňujem prepojenie analýzy a interpretácie pri prezentovaní zistení.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) v ý b o r n ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:	Ciele práce, ako ich formulovala autorka boli naplnené. Autorka naplnila tak cieľ práce, ako aj cieľ výskumu. Oceňujem hlavne diskusiu. Zvážila by som však niektoré časti diskusie týkajúce sa výziev vo vzťahu k výskumu spracovať v časti metodológia výskumu. Veľmi oceňujem aj zameranie autorky na aplikačný potenciál výsledkov práce.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práca spĺňa náležitosti DP. Žiaľ, formálna úprava (písmo v názvoch kapitol a podkapitol, nejednotné odsadenie – nejednotné zarovnanie) znižujú jej kvalitu, rovnako, ako občasné gramatické a štylistické chyby. Autorka tiež v práci nejednotne využíva autorský singulár a plurál. Dovolím si tiež autorku upozorniť na využívanie rodovo citlivého jazyka – hlavne v empirickej časti. Zohľadňovanie rodu v jazyku práce, ktorá sa venuje identifikácii rodových špecifik považujem za nevyhnutnosť.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práca ako celok má vysoký potenciál pre prax manažmentu v zdravotníctve. Autorka v celom texte práce nie len implicitne ale aj explicitne na toto svoje hľadisko upozorňuje. Zvlášť oceňujem, že aplikačné hľadisko je prítomné aj v interpretácii zistení, ako aj v časti diskusie a záveru práce.				
10. Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> Sformulujte aspoň tri čiastkové výskumné otázky, ktoré by napomohli hľadať odpoveď na výskumnú otázku (pre prípravu výskumného a analytického nástroja). V práci sa odvolávate na 4 dimenzie starostlivosti. V roku 2013 pribudla ešte dimenzia, ktorú Tronto nazvala zdieľaná starostlivosť (caring with), ktorá sa týka aj distribúcie starostlivosti. Ako by ste v kontexte Vášho výskumu identifikovali ne/prítomnosť tejto dimenzie starostlivosti v prostredí zdravotníctva? 				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Predloženú prácu považujem za veľmi kvalitnú. Odráža motiváciu i erudíciu autorky. Jej kvalitu, žiaľ, znižuje formálne spracovanie a finálna jazyková úprava.				

.....
podpis autora posouzení

Dne 19. 6. 2020