

# ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

Záznam o průběhu obhajoby (protokol o obhajobě) disertační práce

Název práce	<b>Transportní mechanismy sekundárních metabolitů přes membrány rostlinných buněk</b>
Jazyk práce	český
Student	<b>mgr. Jan Kubeš</b>
Fakulta	Farmaceutická fakulta UK v Hradci Králové
Studijní program	Farmacie
Obor	Farmakognosie a toxikologie přírodních látek
Školitel	doc. PharmDr. Lenka Tůmová, CSc.
Oponenti	doc. PharmDr. Petr Babula, Ph.D., Ústav přírodních léčiv, Farmaceutická fakulta, VFU Brno  Doc. PharmDr. Marek Obložinský, Ph.D., Katedra bunkovej a molekulárnej biológie liečiv, Farmaceutická fakulta Univerzity Komenského Bratislava
Předseda komise	prof. RNDr. Lubomír Opletal, CSc.
Členové komise	doc. ing. L. Cahlíková, Ph.D. prof. RNDr. D. Grančai, CSc. prof. RNDr. L. Jahodář, CSc. doc. PharmDr. D. Jun, Ph.D. ing. K. Macáková, Ph.D. doc. PharmDr. Mladěnka, Ph.D. prof. PharmDr. P. Mučaji, Ph.D. doc. PharmDr. V. Opletalová, Ph.D. PharmDr. T. Siatka, CSc. doc. PharmDr. K. Šmejkal, Ph.D. doc. PharmDr. L. Tůmová, CSc.
Datum obhajoby	20. prosinec 2016

## Průběh obhajoby

Mgr. Kubeš seznámil komisi s obsahem svojí doktorské práce a s výsledky, které byly v rámci jeho doktorského studia dosaženy přehlednou a odpovídající formou (28 min.).

Jeho působení na katedře farmakognosie zhodnotila stručně a pozitivně vedoucí katedry a následně plnění doktorského studia doc. Tůmová. Obě vedoucí pracovnice se shodly na pracovitosti, samostatnosti a kladném vztahu k týmové práci.

Oponent doc. Babula velmi důkladně rozebral disertační práci, uvedl řadu drobných nepřesností a chybění některých údajů a zároveň uvedl svoje názory, jak by měly být některé terminologické záležitosti uvedeny. Deklaroval 8 připomínek a dotazů k práci faktického i formálního rázu. Ačkoliv měl k práci výhrady a připomínky, konstatoval, že práce splňuje požadavky a podmínky kladené na tento typ práce v daném oboru a poukazuje na schopnost uchazeče pracovat ve vědeckém týmu, zpracovat získané výsledky a odpovídajícím způsobem je prezentovat. Z těchto důvodů doporučil postoupit práci k dalšímu jednání.

Mgr. Kubeš se snažil zodpovědět dotazy s maximální mírou znalostí, kterými v tomto oboru disponuje a sám, což oponent ocenil a odpovědi označil za dostačující.

Oponent doc. Obložinský se nemohl z důvodu pracovní zaneprázdněnosti obhajoby zúčastnit, se zněním jeho posudku seznámil komisi předseda prof. Opletal. Část výhrad tohoto oponenta se obsahově kryla s názory doc. Babuly a z tohoto důvodu nebylo potřebné na ně odpovídat. Oponent po zhodnocení doporučil, aby disertační práce byla přijata k obhajobě, protože splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací, dané zákonnou normou. Z celkových 6 otázek se mgr. Kubeš vyjadřoval k elicitaci, tzv. obecnému receptoru a transportérech. Na tuto část se v komisi rozvinula široká a časově zdlouhavá diskuse souhlasných i nesouhlasných reakcí. Z ní vyplynulo, že některé pokusy nebyly optimálně založeny a z tohoto důvodu neposkytly maximální výpovědní hodnotu o experimentu, což však *sensu stricto* nebylo záležitostí doktoranda.

Po celkovém hodnocení však komise, která v tomto případě suplovala nepřítomného oponenta konstatovala, že mgr. Kubeš odpověděl dostačujícím způsobem na připomínky a dotazy oponenta a postoupila práci do dalšího řízení.

#### Výsledek obhajoby

Na základě písemné dokumentace, kterou měli členové komise k dispozici a po zhodnocení průběhu obhajoby bylo rozhodnuto, že mgr. Kubeš splnil podmínky obhajoby doktorské práce a komise ve výše uvedeném složení přistoupila k hlasování.

**Z celkového počtu 12 členů komise bylo 12 hlasů kladných.**



předseda komise