

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Tereza Pisárová
Název práce	Fungování kolektivních orgánů v organizační struktuře neziskových organizací
Autor posudku- jméno	Ing. Marek Šedivý
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2020
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka si vybrala důležitou oblast v rámci řízení neziskových organizací. Vzhledem k zaměření studia bych uvítal větší soustředění se na kolektivní orgány v neziskových organizacích působících v sociální nebo zdravotní oblasti. Zajímavé by bylo téma zúžit např. na poskytovatele registrovaných sociálních služeb. Podobně pak ve výzkumné části jsou součástí výzkumu dvě třetiny organizací ze sociální oblasti, třetina působí v oblasti komunity – zájmových aktivit.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	V úvodu práce chybí část věnována cílům práce, hypotézám a metodám, které autorka při výzkumu a zpracování diplomové práce využívala. Autorka uvádí pouze jeden cíl, cituji: „Cílem mé diplomové práce je popsat dobrou praxi ve fungování kolektivních orgánů, se kterou se lze v České republice už setkat.“ Takový cíl je příliš široký, škoda že při definice cíle a hypotéz nevycházela z projektu/záměru diplomové práce, kde jsou cíle více specifikovány.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka se v teoretické části zabývá definicí pojmů používaných v DP. Tato část mohla být podle mého názoru být stručnější. Dále popisuje jednotlivé právní formy. Chybí teoretická část zaměřená na práci kolektivních orgánů a jejich roli v procesu řízení celé neziskové organizace. Následuje popis dopadů změn nového Občanské zákoníku na správu a řízení NNO. Zajímavá je kapitola zaměřená na zahraniční kolektivní orgány – v praktické práci se s touto teoretickou částí ale významně neworkuje. Obecně mi chybí propojení mezi teoretickou a praktickou částí. Opět chybí vazba na cíle a hypotézy výzkumu.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních (?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formální stránka je podle mého názoru v pořádku, autorka uvádí citace a pracuje jak s českými tak několika zahraničními zdroji. Vyjasnění pojmů je podle mého názoru zbytečně obsáhlé na úkor rešeršní části a autorka používá v teoretické části příliš vlastních závěrů.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Chybí část věnující se hypotéze a použitým metodám při zpracování diplomové práce a výzkumu. Metody jsou zmíněny v úvodu popisu výzkumné části, chybí jakékoli odůvodnění pro jejich výběr a použití. Za příliš stručné a jednoduché považují též odůvodnění velikosti vybrané skupiny organizací a jejich výběr.
	a) výborně

6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Chybí přehledná prezentace výsledků s využitím grafických prvků. U výzkumných otázek by bylo dobré definovat ukazatele výzkumu, podle kterých by pak výsledky byly lépe vyhodnotitelné. Podle mého názoru nejsou jasně prezentovány výsledky výzkumu s teoretickými východisky.</p> <p>Další problém vidím v nejednotném vedení rozhovorů s různými zástupci jiného kolektivního orgánu (správní rada, dozorčí rada), které mají odlišné role.</p> <p>Chybí podrobnější prezentace dopadů po účinnosti nového Občanského zákoníku – jde pouze o popis, co nastalo, ale nejsou popsány přínosy nebo nevýhody.</p>	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěru práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>V hodnocení naplnění cílů bylo pro autorku těžké, protože cíle DP a hypotézy výzkumu neměla jednoznačně definovány. V závěru je téměř větší důraz dán na to, co se autorce nepodařilo. Podle mého názoru by měla být diplomová práce ambicióznější, než „nahlédnout pod pokličku“ daného tématu. Autorka sama v závěru přiznává, že se mnoha oblastí dotkla letmo. Podle mého názoru by celému záměru pomohlo, kdyby se autorka věnovala konkrétní části a více do hloubky např. pouze vlivu nového Občanského zákoníku na práci kolektivních orgánů.</p>	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Autorka DP správně člení na teoretickou a praktickou část. Chybí část týkající se definice cílů, hypotéz a metodiky praktické části. Zcela chybí obrázky a grafy, velmi by pomohly při prezentaci výsledků výzkumu. Chybí přepis rozhovorů, alespoň jednoho, pro ukázkou.</p>	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Vzhledem k nedostatečně definovaným cílům a hypotézám, přílišném rozsahu celé práce a nepřehledné prezentaci výstupů výzkumu je méně významný přínos pro praxi. V závěru DP je zmíněno, že by bylo třeba v budoucnu realizovat další výzkum.</p>	
10. Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Porovnejte jednotlivé kolektivní orgány v NNO a popište jejich funkci. Jaký je rozdíl mezi nejvyšším a statutárním orgánem v NNO? 2. Jaké jsou role vyplývající ze zákona a jaké jsou očekávané role správních rad v o.p.s. a z.ú. 3. Jaké významné přínosy/nevýhody přinesla změna Občanského zákoníku v oblasti správy NNO při změně občanského sdružení na zapsaný ústav? 4. Jak se díváte na střety zájmů členů správních rad z pohledu zaměstnanec/člen správní rady nebo členství jedné osoby ve vícero správních orgánech neziskových organizací v malém městě? 	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Podle mého názoru autorka zcela nenaplnila záměr diplomové práce. Mohla lépe využít teoretické části, definovat konkrétní oblasti, kterým se v rozhovorech bude věnovat a porovnat výsledky s teoretickými východisky. Nepochybně je, že autorka vynaložila značné úsilí při realizaci výzkumu, bohužel si stanovila jeho příliš široký rozsah.</p>	

Dne

.....
podpis autora posouzení

