

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Tereza Pisárová
Název práce	Fungování kolektivních orgánů v organizační struktuře neziskových organizací
Autor posudku- jméno	Mgr. Petr Vrzáček
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2020
Specializace - řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	I přes skutečnost, že od sametové revoluce uplynulo více jak 30 let, lze zvolené téma stále vnímat jako aktuální. Vytváření občanské společnosti je založeno na aktivním přístupu občanů ke správě věcí veřejných. Bez této komponenty není možné občanskou společnost vytvářet, natož pak formovat. Z aktuálního dění v ČR je zřejmé, že přibývá aktivních jedinců, kteří mají zájem přinášet řešení na stávající společenské problémy, včetně těch sociálních. Ambicí těchto lidí je věnovat se přímé práci, v případě sociální práce pak přímé péči. Těmto jedincům, zvláště pak v některých regionech chybí partneři, kteří by jim pomáhali se správou založených organizací, tedy lidé, kteří by byli ochotni vstoupit do kolektivních orgánů existujících organizací občanské společnosti a ještě navíc v nich na sebe vzali závazek odpovědného výkonu svěřené funkce. Jestli se stávající NNO někde potýkají s formalismem, pak je to velmi často právě ve způsobech, jakými pracují kolektivní orgány. Z názvu diplomové práce se však může zdát, že je její tematické zaměření příliš úzké, a že by jej bylo užitečné vztáhnout k nějaké další veličině, která dokumentuje činnost nějaké organizace. Tou veličinou by mohl být např. organizační výkon.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka práce si v jejím projektu klade tři cíle, které staví na stejnou rovinu. Zajímá ji podle jakých kritérií je posuzována práce kolektivních orgánů a jak je ji možné kvalitativně hodnotit. Druhým cílem je pak popsat reálný způsob činnosti kolektivních orgánů v organizacích, které se umístily na čelních pozicích v soutěži Neziskovka roku. Třetím cílem je popsat změny, které do činnosti kolektivních orgánů přineslo nabytí účinnosti nového občanského zákoníku (NOZ). V úvodu diplomové práce diplomantka hlavní cíl vztahuje především k identifikaci dobré praxe v činnosti NNO, aniž by však rezignovala na plnění v projektu stanovených cílů.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretická část má čtyři kapitoly. Přičemž první dvě jsou členěné do 5, respektive 7 podkapitol. Třetí a čtvrtá kapitola další členění postrádají. První sada podkapitol má rozdílnou robustnost. Vedle sebe zde stojí témata jako je „poslání“ a „PR“ nebo „Fundraising“. Ve druhé podkapitole si diplomantka všimá existujících právních forem organizací občanského sektoru a definuje, jaké pravomoci a odpovědnosti jim přiřazuje právní normy, které definují způsoby jejich vzniku a činnosti. Tato část má přehledový charakter, ale pomáhá nezalému čtenáři v orientaci. Poslední dvě kapitoly se svým rozsahem s předchozími nedají srovnat, nicméně i ony mají v teoretické části své místo oprávněně. Třetí popisuje změny, ke kterým došlo po nabytí platnosti NOZ. Ve čtvrté se autorka věnuje představení zahraniční dobré praxe.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Diplomová práce nemá teoretický charakter. Naopak jedná se o práci aplikační, která se dominantně věnuje praktické činnosti, kterou je správa různých právních forem organizací občanského sektoru. V českém prostředí ke zvolenému tématu mnoho zdrojů neexistuje, a tak musela autorka hledat především ve zdrojích zahraničních, které se však logicky nevěnují popisu zdejší praxe. I přes toto úskalí práce vznikla na základě studia cca 40 odborných textů, z nichž je 16 psaných v anglickém jazyce.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Sběr dat byl proveden formou rozhovorů se zástupci organizací, které se umístily na předních místech v celorepublikové soutěži Neziskovka roku. Pořadí organizací v této soutěži je výsledkem jak kvantitativního, tak kvalitativního výzkumu. Autorka mohla provést i dotazníkové šetření, ale zvolila osobnější formu, pomocí které se jí podařilo získat data od zástupců 6 organizací, mezi kterými však chyběly nadace a nadační fondy, jež se výše zmíněné soutěže nemohou účastnit. Diplomantka se mohla pokusit získat informaci i od zástupců těchto subjektů. Zde by však musela volit jiná kritéria pro jejich výběr. S výzkumem nejsou spojena žádná zásadní etická dilemata. Umístění organizací je veřejně známé. Respondenti byli o způsobu využití dat informováni předem a dali k němu svůj souhlas. I z tohoto důvodu nejsou zjištění anonymizována, což organizace, ani respondenty, nijak zásadně nepoškozuje.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Sběr dat probíhal formou polo strukturovaných rozhovorů a analýzou interních dokumentů. Z rozhovorů byly se souhlasem informantů pořízeny záznamy, které diplomantka následně kódovala. Z popisu realizace sběru dat není zcela zřejmé, zda byly záznamy také přepsány. Účelem dotazování bylo nalezení odpovědi na 6 otázek (str. 52), přičemž každá z otázek vymezuje vlastní tematický celek. Mírně odtažitě působí čtvrtá otázka, jejímž položením se diplomantka snaží zmapovat průběh a zapojení zástupců kolektivních orgánů do soutěže Neziskovka roku. S ohledem na formulaci třetí otázky je tak čtvrtá vlastně jejím rozvedením.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cílem práce nebylo podat detailní přehled o různých způsobech fungování kolektivních orgánů. Autorce dominantně šlo o prezentaci dobré praxe a to jejím mapováním v organizacích, kterým se dostalo uznání v národní soutěži NNO. Stranou autorčina zájmu zůstaly dvě právní formy, a sice nadace a nadační fondy. Vzhledem k počtu registrovaných NNO však diplomová práce popisuje dobrou praxi v nejrozšířenějších právních formách, kterými jsou spolky, ústavy a o.p.s.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je po formální stránce v pořádku. Je přehledně členěna a nevykazuje pravopisné chyby.
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomovou práci považuji díky jejímu tematickému zaměření za přínosnou. Doplnuje oblast, která i přes svoji důležitost, není dostatečně zmapována, a která stále ještě stojí stranou zájmu výzkumníků. Vzhledem k zvolené metodologii bylo od začátku zřejmé, že její kvalita bude růst a padat s ochotou respondentů sdílet svou praxi s diplomantkou a skrze její zpracování pak i s odbornou veřejností. Ve výzkumné části se práce nevěnuje zavedené praxi v nadacích a nadačních fondech, což ji, vzhledem k jejímu názvu mírně znevýhodňuje. Na druhou stranu přináší užitečné informace o způsobech, jakými fungují kolektivní orgány v organizacích, jejichž činnost uspěla i v národní soutěži. Zachycené popisy se tak mohou stát inspirací jak pro fungující organizace, tak pro nově vznikající subjekty.

10. Otázky k obhajobě	<p>1) Na základě získaných poznatků představte přínosy a nedostatky „amerického“ rozsahu pravomocí kolektivního orgánu, jehož název v práci překládáte jako představenstvo, rada (str. 43).</p> <p>2) Jakým způsobem by podle vás měli být vybíráni a následně připravováni členové spolků na pozice v kolektivních orgánech?</p>
11. Celkové zhodnocení práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Autorka se v práci věnuje opomíjenému, nicméně významnému tématu, kterým je obsazování a práce kolektivních orgánů ve vybraných právních formách NNO. Teoretickou část tvoří rozsahově nesourodé kapitoly, které však vykazují vazbu k řešenému tématu a vytváří dostatečný základ pro zpracování praktické části diplomové práce. Praktická část obsahuje poznatky získané pomocí rozhovorů v šesti organizacích, které se mezi roky 2013 – 2019 umístily na předních příčkách soutěže Neziskovka roku. V tomto pojetí má práce popisný charakter a slouží jako zdroj dobré praxe. Jako taková může inspirovat vznikající i již fungující organizace, především pak členy jejich kolektivních orgánů. Menší pozornost diplomatka věnuje práci kolektivních orgánů v nadacích a nadačních fondech.</p>

.....
podpis autora posouzení

Dne 16. června 2020