

# ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

Záznam o průběhu obhajoby (protokol o obhajobě) disertační práce

Název práce	<b>Studium inhibičního (toxického) vlivu alkaloidů vybraných druhů rostlin z čeledi Amaryllidaceae na některé lidské enzymové systémy (<i>in vitro</i> studie) III</b>
Jazyk práce	český
Student	<b>mgr. Marcela Šafratová</b>
Fakulta	Farmaceutická fakulta UK v Hradci Králové
Studijní program	Farmacie
Obor	Farmakognosie a toxikologie přírodních látek
Školitel	doc. ing. Lucie Cahlíková, Ph.D.
Oponenti	prof. RNDr. Pavel Drašar, DSc., Ústav chemie přírodních látek, Fakulta potravinářské a biochemické technologie, Vysoká škola chemicko-technologická v Praze  Prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D., katedra tropických plodin a agrolesnictví, Fakulta tropického zemědělství, Česká zemědělská univerzita v Praze
Předseda komise	prof. RNDr. Lubomír Opletal, CSc.
Členové komise	doc. ing. L. Cahlíková, Ph.D. prof. RNDr. D. Grančai, CSc. prof. RNDr. L. Jahodář, CSc. doc. PharmDr. D. Jun, Ph.D. ing. K. Macáková, Ph.D. doc. PharmDr. Mladěnka, Ph.D. prof. PharmDr. P. Mučaji, Ph.D. doc. PharmDr. V. Opletalová, Ph.D. PharmDr. T. Siatka, CSc. doc. PharmDr. K. Šmejkal, Ph.D. doc. PharmDr. L. Tůmová, CSc.
Datum obhajoby	20. prosinec 2016

## Průběh obhajoby

Mgr. Šafratová seznámila komisi s obsahem svojí doktorské práce a s výsledky, které byly v rámci jejího doktorského studia dosaženy přehlednou a koncizní formou (18 min.).

Její působení na katedře farmaceutické botaniky a ekologie zhodnotila vedoucí katedry a zároveň školitelka v doktorském studiu doc. L. Cahlíková. V obou případech konstatovala konsilientnost, pracovitost a schopnost týmové práce.

Oponent prof. Drašar uvedl, že práce byla zpracována s viditelnou péčí, dobře a přehledně a v kvalitní češtině s minimem překlepů, což svědčilo o kvalitní práci autorky i školitelky. Práci vytkl určité nepřesnosti v konfiguraci a struktuře popisovaných látek a za nedostatek sdělení pokládal to, že ve výsledcích několika nových látek nebyla uvedena plně jejich charakterizace (UV-VIS a IČ spektrum, elementární analýza, příp. údaj o chiralitě, je-li to relevantní) a že u látek známých chybí údaj o tom, že jejich fyzikálně-chemické vlastnosti jsou v souladu s publikovanými daty. U hmotnostních spekter postrádal údaj o vypočtené monoisotopické molekulové hmotě. Dále se dotázal na úschovu autentického vzorku a jeho identifikaci, na oxidativní

spojení aldehydu a aminoskupiny, žádal vysvětlení pojmu „určitá planarita“, objasnění chromatografického dělení, kdy pomalejší látka předběhne látku rychlejší a objasnění, jak bylo z NMR odhaleno, že se v jednom případě jedná o směs diastereoisomerů. Prof. Drašar konstatoval, že aspekt odborné práce pokládá za naplněný a doporučil komisi přijmout práci k obhajobě a postoupit ji dalšímu řízení.

Mgr. Šafratová objasnila slovní nepřesnosti, které se v textu práce vyskytly, přiznala drobné nepřesnosti, objasnila absenci některých fyzikálně-chemických měření nedostatkem izolovaných látek, k vysvětlení nepřesností v konfiguraci a struktuře izolovaných látek využila výsledků konzultací s pracovníkem strukturní chemie (doc. J. Kuneš) a svých zkušeností v oblasti NMR, které nabyla při odborném pobytu na zahraničním pracovišti.

Oponent všechny odpovědi přijal jako dostatečné.

Oponent prof. Kokoška byl omluven, jeho posudek přečetl předseda komise prof. Opletal. Prof. Kokoška konstatoval, že práce splňuje požadavky na práce doktorské, konkrétní nepřesnosti neuvedl, pouze určité formální nejasnosti (zda se práce týkala dalších amarylkovitých rostlin, doporučil rozčlenit uvedení publikovaných prací, zdálo se mu vhodné uvést popis metod použitých pro biologická testování látek, nikoliv pouze literární citace). V rámci diskuse žádal o zodpovězení otázky týkající se podílu inhibiční aktivity jednotlivých látek v alkaloidním extraktu). Práce podle jeho vyjádření splnila podmínky kladené na práce doktorské, a proto ji doporučil k obhajobě.

Mgr. Šafratová se vyjádřila k názorům oponenta a komise uznala její vysvětlení za dostačující.

#### Výsledek obhajoby

Na základě písemné dokumentace, kterou měli členové komise k dispozici a po zhodnocení průběhu obhajoby bylo rozhodnuto, že mgr. Šafratová splnila podmínky obhajoby doktorské práce a komise ve výše uvedeném složení přistoupila k hlasování.

**Z celkového počtu 12 členů komise bylo 12 hlasů kladných.**

  
předseda komise