



Vyjádření školitele

k bakalářské práci Barbory Paulusové s názvem „Hlavní faktory ovlivňující výskyt a extremitu událostí deště na sněhovou pokrývku v povodí Ptačího potoka na Šumavě“

*Michal Jeníček, Univerzita Karlova, Katedra fyzické geografie a geoekologie,
michal.jenicek@natur.cuni.cz*

Hodnocení splnění cílů práce a odborného přínosu

Bakalářská práce Barbory Paulusové si klade za cíl 1) zhodnocení současného stavu poznatků o událostech typu rain-on-snow (ROS), fyzikálních příčin jejich vzniku, jejich četnosti, meziroční variability a extremity a 2) analýzu událostí ROS na povodí Ptačího potoka za období pozorování. Kapalné srážky na sněhovou pokrývku představují jednu z nejdůležitějších příčin vzniku povodně z tání sněhu během chladné části roku. Jejich četnost ve střední Evropě se může zvyšovat v souvislosti s postupným zvyšováním teploty vzduchu a s tím spojenou změnu v poměru kapalných a pevných srážek. Z uvedeného důvodu práci hodnotím jako aktuální a odborně přínosnou. Zároveň mohu konstatovat, že cíle práce byly splněny.

Hodnocení práce s literaturou, užitých metod a postupů

Práce je vhodně strukturována a psána odborným jazykem na velmi dobré úrovni. Použité zdroje literatury jsou správně citovány. V kapitole věnující se stavu výzkumu autorka shrnuje poznatky z více jak padesáti odborných článků. Tato kapitola je zpracována kvalitně a hodnotím ji velmi pozitivně. Kapitoly věnující se FG charakteristice řešeného území a popisu metod, které byly v práci použity, jsou zpracovány standardně a nemám k nim žádné závažné výhrady.

Hodnocení argumentace a interpretace

V kapitole výsledky autorka popisuje hlavní zjištění plynoucí z analýzy měřených dat formou zpracovaných grafů a tabulek. Vše je doplněno komentářem a autorka poskytuje základní interpretaci dosažených výsledků. Kapitola je zpracována velmi kvalitně a všechny mé faktické, spíše dílčí připomínky a komentáře byly zohledněny již během zpracování práce. Okrajovou formální připomínku mám pouze k tomu, že bych uvítal lepší propojení mezi definovanými hypotézami na jedné straně a výsledky a závěry na straně druhé. Například, potvrdila se hypotéza 1? Ohledně hypotézy 3 (změna prostorového rozložení ROS) je jasné, že tu autorka nemohla prokázat analýzami, ale pouze rešerší literatury (což je v pořádku). Tématu se autorka věnuje dostatečně v rešerši, ale i přes určité náznaky v textu mi trochu chybí větší propojení do diskuze a závěrů práce. Technickou drobností je neuvedení legendy u obr. 27, což zřejmě vzniklo nedopatřením při závěrečném formátování, protože v průběžné verzi práce legenda byla.

Přes výše zmíněné okrajové připomínky mohu ale jasně konstatovat, že Barbora dospěla k celé řadě zajímavých výsledků, které jdou, dle mého názoru, často nad rámec toho, co je u bakalářských prací obvyklé. Věřím, že tyto výsledky lze dále rozvinout v rámci budoucího výzkumu na toto téma.

Hodnocení přístupu studentky

Během zpracování práce byla Barbora se mnou v průběžném kontaktu a konzultovala jak použité metody, tak hlavní výsledky. Zároveň oceňuji její zaujetí pro dané téma, které se



pozitivně odrazilo ve vlastních analýzách, interpretacích a v kvalitě textu. Původně plánované měření některých charakteristik přímo v terénu nemohlo být s ohledem na nouzový stav realizováno, ale nutno podotknout, že práce na terénních datech nebyla založena a plánovaná měření měla sloužit spíše k seznámení se studentky se studovaným územím a osvojení si některých metodických postupů. Věřím, že toto ale bude možné dohnat v rámci budoucí magisterské práce, pokud se Barbora rozhodne v tomto nebo podobném tématu pokračovat.

Shrnutí a závěr

Z práce je patrné, že se Barbora v celé problematice úspěšně zorientovala a dosáhla celé řady zajímavých výsledků, které, dle mého názoru, představují slibnou motivaci pro další zkoumání. Na základě posouzení práce Barbory Paulusové a zhodnocení její aktivity v průběhu studia doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „výborně“ s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 19. 6. 2020

Michal Jeníček