

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Barbora Procházková

Název práce: **Profesní identita a motivace mužů-učitelů v kontextu feminizace učitelské profese**

Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 68

Počet stránek příloh: 15

Počet titulů v seznamu literatury: dostatečný

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

1			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

1			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

1			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

1			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

--	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

1			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

K čemu autorce sloužilo pojetí profesní identity?
Lze profesní identitu definovat tak, aby to nebyla definice kruhem?
Jaký je rozdíl mezi pracovní motivací a činností? (s.33 bc. práce – viz definice Bedrnové)

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Barbora Procházková si vybrala téma učitelství mužů v mateřských školách, které může být nositelem různých předsudků v době, kdy je předškolní vzdělávání u nás výrazně obsazeno ženami (pouze 1% tvoří muži). Autorka postupně probrala koncepce základních pojmů bc práce: učitelství, gender, předškolní vzdělávání, identita a motivace. Poté se věnovala výzkumné části, v níž provedla kvalitativní výzkum podle IPA.

K práci lze vznést drobné připomínky: a) v citacích se nepíše str., ale s.; b) na s. 47 uvádí, že vyučující měl syndrom vyhoření, což je zcela jistě přehnané, protože by neučil, ale byl v léčení (únava není syndrom vyhoření); 3) některá definice mají tendenci definovat předmět v kruhu, 4) je otázka, jak vykládat teorii „flow“, která popisuje situace charakterizované jako „vytržení“ či „splynutí“, kdy např. hudebník v obtížné pasáži naprosto propadne výkonu do té míry, že se do něj extaticky vloží (až přestane téměř vnímat obecnostvo); to jsou situace mimořádných, špičkových výkonů; pak je otázkou, zda tuto teorii klást vedle sociálně kognitivní a teorii sebedeterminace a zda znamená „trávit čas s dětmi“...

Celkové hodnocení: práce je psána kultivovaným jazykem, je srozumitelná, týká se aktuálního tématu, je originální. Autorka se pokusila vypořádat s poměrně obtížným pojmem identity a zkusila se jej aplikovat i na učitelskou profesi. Pojednání je na bc práci poměrně rozsáhlé, což je zčásti dáno výzkumnou technikou, kdy autorka cituje rozsáhlé přepisy záznamu rozhovorů – a interpretuje je. Přes uvedené drobné výhrady, je práce dobře koncipována, přináší zajímavé a neotřelé náhledy na profesi učitele v předškolním vzdělávání; zcela jistě je její sonda i nepřehlédnutelnou polemikou s předsudky, které se pojí s profesí učitele na mateřské škole. Autorka naplnila požadavky kladené na bakalářské práce a předložený text lze doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 26.05.2020

doc. PhDr. Jaroslav Kořa