

## Posudek k diplomové práci

**Autor:** Vojtěch HOŠNA  
**Téma:** Obchodní podmínky a doložky v obchodních vztazích  
**Rozsah práce:** 46 stran textu

---

### Téma práce

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci na téma: *Obchodní podmínky a doložky v obchodních vztazích*. Jde o téma specifické a relativně úzce orientované, které však umožňovalo autorovi široký prostor pro úvahy nejen nad teoretickou koncepcí obchodních podmínek jako součástí smluvních ujednání, ale také zamyšlení nad praktickými aspekty užívání obchodních podmínek nejen ve vztazích B2B, ale i B2C. Diplomant přitom mohl čerpat nejen z bohaté odborné literatury, ale také judikatury, která se problematikou obchodních podmínek a doložek zabývala již za účinnosti obchodního zákoníku.

### Cíl práce

Cíl práce diplomant v textu nevymezuje. V úvodní kapitole pouze stručně shrnuje, jakými aspekty právní úpravy se bude v rámci výkladu obsaženého v jednotlivých kapitolách věnovat, nepřipojuje ovšem žádnou úvahu nad cílem svého zkoumání či nad zvolenou metodologií. Uvedený přístup je nestandardní a lze jej označit za nedostatek, který negativně ovlivňuje i závěr práce, v němž autor nemohl konfrontovat dosažené výsledky s úvodním vymezením zaměření své práce.

### Systematika a struktura práce

Diplomant rozčlenil práci do šesti kapitol. Po velmi stručném úvodu autor v kapitole první vymezuje obchodní podmínky z hlediska jejich druhů a funkce. Kapitola druhá je věnována inkorporaci obchodních podmínek v rámci smluvních ujednání.

Následné tři kapitoly autor věnuje specifickým problémům obchodních podmínek, jež se v praxi hojně vyskytují a na něž proto reaguje právní úprava. Jde o problematiku neúčinnosti překvapivých ujednání (kapitola třetí), kolize obchodních podmínek (kapitola čtvrtá) a změnu obchodních podmínek (kapitola pátá). Závěrečnou šestou kapitolu autor věnuje jen skutečně velmi stručnému pojednání o vykládacích pravidlech a doložkách.

Proti systematickému uspořádání práce nemám zásadních připomínek. Jednotlivé kapitoly na sebe sice přímo nenavazují, neboť každá z kapitol se zabývá jedním specifickým problémem. Lze ale konstatovat, že tato struktura práce nemá negativní vliv na celkovou úroveň práce.

## **Obsahová úroveň práce**

Po obsahové stránce nelze práci vytknout zásadnější pochybení v dílčích výkladech, které autor věnuje jednotlivým aspektům právní úpravy obchodních podmínek. Kladně hodnotím práci s odbornou literaturou a i rozsah judikatury, z níž autor vycházel a kterou v práci reflektoval. Za určitý nedostatek lze označit skutečnost, že v případech, kdy autor užívá závěry z judikatury, která se vztahuje k právní úpravě obsažené ve zrušeném obchodním zákoníku, by bylo potřebné, aby se diplomant též vypořádal s tím, zda tento judikatorní závěr lze vztáhnout i na novou právní úpravu obsaženou v občanském zákoníku.

Za zásadnější nedostatek považuji jistou neuspořádanost textu a výkladu. Nežřídká se v práci stává, že se autor v jednom odstavci věnuje několika zcela samostatným úvahám. Jednotlivé věty na sebe proto logicky nenavazují a čtenář jen s obtížemi může sledovat tok autorových myšlenek. Až po přečtení celého odstavce či ucelené části textu je zřejmé, jak autor své pojednání zamýšlel. Nicméně pro primární orientaci čtenáře je tento přístup, který je nejspíše charakteristický pro autorův způsob zpracování písemného textu, poněkud komplikovaný a pro čtenáře ne vždy zcela srozumitelný.

Kladně hodnotím zejména kapitolu čtvrtou věnovanou kolizi obchodních podmínek a kapitolu pátou, v níž autor zaměřil pozornost na problematiku jednostranných změn obchodních podmínek.

## **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

K formální úrovni práce nemám, až na výše uvedenou poznámku, zásadnějších připomínek. Formulace autora jsou přesné, diplomant se vyvaroval rozsáhlejšího výskytu gramatických a pravopisných chyb. Také proti citačnímu aparátu nemám zásadnějších výtek. Vše je zpracováno v souladu s příslušnými normami a požadavky.

## **Otázky k ústní obhajobě**

U ústní obhajoby by se diplomant měl znovu vrátit jednak k obecnému vymezení pojmu neúčinnost ve vztahu k obchodním podmínkám a jednak by měl dále zaměřit pozornost na problematiku odkazu na obchodní podmínky v případech vztahu B2C.

## **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou práci jako práci, která naplňuje všechny požadavky kladené na závěrečné práce studentů magisterského studijního programu. Diplomovou práci proto doporučuji k ústní obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře až dobře, a to v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 26. 12. 2019

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.