

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Vojtěch Hošna

Téma diplomové práce: Obchodní podmínky a doložky v obchodních vztazích

Rozsah práce: 60 stran (dle prohlášení diplomanta)

Datum odevzdání práce: 1. 10. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma lze mít za trvale aktuální, byť bylo v poslední době předmětem pozornosti řady domácích autorů a je tak již dosti probádané.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma považuji spíše za méně náročné vzhledem k dostupnosti poměrně bohaté literatury i judikatury.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant formálně svou práci dělí ve dvou úrovních členění, ve skutečnosti se ale jedná spíše o jakési „mezititulky“ nijak logicky a systematicky nečleněného a nestrukturovaného textu. Čtenář není nijak uveden do problematiky (hned v dvouodstavcovém „úvodu“ se tak například dozví, že „v případě vymezení pojmu obchodních podmínek půjde především o názorový střet, zda mají být obchodní podmínky chápány z materiálního či formálního hlediska“ nebo že „v tzv. bitvě forem české právo upřednostňuje pravidlo průniku“), nejsou exponovány problémy, o jejichž řešení a analýzu by se poté diplomant pokoušel. Diplomová práce vyvolává dojem poznámek z četby či obdobného přípravného materiálu, nikoliv vědecké práce samotné.

4. Vyjádření k práci

Jak řečeno výše, práci chybí struktura, je popisná a povrchní, zabývá se prakticky výhradně pozitivněprávní úpravou a judikatorními závěry, aniž by se jakkoliv pokoušela zamýšlet nad smyslem těchto pravidel či správností oněch závěrů. Nejsem si přitom jist, zda si diplomant účel jím traktovaných pravidel zcela ujasnil. Tak například se mi jeví obtížně pochopitelné, jak může jedním dechem dospívat k závěru, že je třeba obchodní podmínky chápat v materiálním smyslu (str. 4), a zároveň je chtít odlišovat od formulářových smluv (tamtéž, hned v následujícím odstavci). Podobných rozporů se v textu nachází celá řada.

Práce dále obsahuje zásadní nepřesnosti, když například tvrdí, že „k zjištění charakteru ustanovení se užijí ustanovení OZ o výkladu právních jednání“ (str. 3) nebo že „se stanou součástí smlouvy OP, které obsahují ustanovení, které upravují obsah jednotlivých doložek,

včetně výše zmíněné doložky CIF INCOTERMS, odlišně od vykládacích pravidel,“ (str. 45) jako kdyby snad diplomant nerozlišoval mezi obchodními podmínkami a vykládacími pravidly.

5. Kritéria hodnocení práce

a) splnění cíle práce

Cíl práce není z jejího textu příliš zřejmý, a proto lze obtížně hodnotit, zda byl splněn. V obecné rovině ovšem má být cílem diplomové práce pokusit se o práci vědeckou, teoretickou. Tyto parametry odevzdaná práce splňuje jen stěží, když spíše působí jako praktická příručka.

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Diplomová práce se zdá být vypracována samostatně. Původního obsahu ovšem mnoho neobsahuje, z valné většiny jde o pouhý popis toho, co bylo publikováno jinými autory. Tam, kde autor formuluje vlastní názory (např. str. 14), postrádám jejich dostatečné (a často vůbec nějaké) odůvodnění a považuji je za často nesprávné.

c) logická stavba práce

Jakákoliv logická stavba práci chybí, jde o svého druhu „automatický text“.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

Práce s domácí literaturou a judikaturou je dostatečná, stejně tak práce s judikaturou SDEU; zahraniční literatura je bohužel používána jen velmi řídko. Citace jsou standardní.

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Práci považuji za povrchní.

f) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je spíše podprůměrná, text působí často zmateně. Mimořádně nevhodná je opakující se používání substantiva bez zájmena nebo adjektiva, které by vyjádřilo, že se jedná o jeden z mnoha případů („ústavní soud v rozsudku uvádí“, „dle názoru by bylo možné“ atd.).

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě necht' se diplomant pokusí vysvětlit, proč zákonodárce zavádí obsahovou kontrolu obchodních podmínek.

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Práce je na samé hraně obhajitelnosti, k obhajobě ovšem přistoupit lze.

Navržený klasifikační stupeň

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnotit známkou 3 nebo 4.

V Praze dne 5. ledna 2020

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent diplomové práce