



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Kristina Pourová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Srovnání zátiší typu vanitas v italském, francouzském a
 holandském prostředí 17. století s dohledáním případných vlivů na českou školu
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.
 Rozsah práce: 108 stran včetně obrazové přílohy, 129 624 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kristina Pourová se v předložené diplomové práci věnuje „Srovnání zátiší typu vanitas v italském, francouzském a holandském prostředí 17. století s dohledáním případných vlivů na českou školu“, tématu, které bezpochyby evokuje řadu metodologických přístupů a rozličného „uchopení“. Poměrně široký geografický záběr zvoleného tématu naznačuje obtížnost jeho výsledného zhodnocení. Zřejmě proto „avizované“ francouzské prostředí není v obsahu práce téměř řešeno a ústřední pozornost je orientována primárně k holandskému, nikoli k italskému prostředí. V předložené diplomové práci je to především „způsob nahlížení“ na zvolené téma, a také rozsah analýzy vybraných uměleckých děl, ke kterým je třeba se v tomto hodnocení kriticky vyjádřit. Pro pochopení záměru předložené práce by dle mého názoru bylo vhodnější soustředit větší pozornost na kritické zhodnocení konkrétních děl s tematikou zátiší typu vanitas u malířů Johanna A. Angermeyera, V. V. Reinera a Jana Kašpara Hirschelyho. Jsou to právě tato díla, z nichž vycházejí podnětné otázky k následnému zhodnocení. Kdo a proč objednával obrazy s námětem vanitas? Převládaly důvody teologické nebo sběratelské? Pro jaké prostředí (veřejné, privátní, katolické, protestantské, ...) byla takováto díla zejména určena? Lze vůbec na takovéto otázky patřičně odpovědět? Otázkou také je, do jaké míry a kterým geografickým směrem je vhodné sledovat genezi tohoto námětu z pozice představitelů „české školy“. Pokud by se autorka věnovala podrobné formální a ikonografické analýze konkrétních námětů a koncentrovala pozornost výlučně na zhodnocení „typologie“ vanitas v podobě zátiší (s lebkou, zvířaty, květinami, případně mýdlovými bublinami) věřím, že by ji to v mnohém usnadnilo práci. Hlubší pozornost by bylo možné věnovat rovněž zhodnocení dosavadního stavu bádání v úvodní části práce, i když je práce v závěru doplněna seznamem odborné literatury. Nedílnou součástí práce je barevná obrazová příloha. Předpokládám, že příklady vybraných uměleckých děl, na které se autorka v textu odvolává, a to i děl ze zahraničních sbírek, v mnohém vycházejí z jejího studia z autopsie a je taktéž dobře obeznámena s archivními prameny. Oceňuji zejména námět předložené práce a vynaložené úsilí autorky se tímto nelehkým tématem „prokousat“.

Přes uvedené výtky práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 15. 6. 2020

Podpis: