



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/ky Phdr. Eva Bendová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Ester Klingerová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Vilová architektura v Praze na přelomu 19. a 20. století jako
 nový fenomén bydlení ve středoevropském kontextu
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
 Rozsah práce: 105 520 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Ester Klíngerová si pro svou bakalářskou práci zvolila ambiciózní, široké a zároveň těžké téma, téma, které si žádá komplexní uvažování a schopnost shrnout primární i sekundární zdroje do obecnějších soudů. Synteticky zaměřené téma má na autora vysoké nároky, ten musí mít přehled o širokém poli dobové i sekundární literatury a z ní extrahovat podstatné a zároveň nepodlehout přílišné povrchnosti. Pro bakalářskou práci, jejímž cílem je projevit schopnost kritické sumarizace písemných zdrojů a upevnit terminologický základ oboru má volba takového tématu svou výhodu i nevýhodu. Výhodu, v tom, že nutí prohloubit poznání sledované problematiky do šířky a v klíčových otázkách a osobnostech dějin, v tomto případě moderní architektury. Nevýhodou je nutná povrchnost, ke kterému omezený rozsah bakalářské práce nutně směřuje. Obojí práce Ester Klíngerové naplnila.

Autorka se velmi dobře pohybuje v odborné terminologii, umí stručně a výstižně popsat základní rysy stavby a extrahovat podstatné z primární literatury. Práci nechybí také drobné podkapitoly uvádějící sledované téma v logice jeho vývoje do kulturněhistorických souvislostí (podkapitoly věnované roli výstav 90. let 19. století, kapitoly věnované klíčovému osobnostem vilové architektury před sledovanou dobou, tj. zejména role I. Ullmanna ad.)

Autorka podává přehled základních staveb a osobností spojených s vývojem vilové architektury v Praze. Jak sama píše, „práce se zaměřuje na ty realizované stavby, které nesou společné znaky a rysy“, což legitimizuje výběr konkrétních staveb. Práci by ale pomohlo v závěru opakovaně shrnout jaké společné znaky a rysy to jsou, aby nedominoval popis jednotlivých objektů. Jak bylo řečeno na začátku, právě opakovaný syntetický pohled vyvádí širěji zaměřenou práci z její popisnosti a možné povrchnosti. Zde zaznívá má zásadní výtka, práce spadá do povrchní roviny v odkazech na odbornou literaturu a práci s ní. V celkovém přehledu uvádí poměrně velké množství odborné literatury, a to jak dobové texty, tak sekundární zdroje, v jednotlivých kapitolách a podkapitolách však dochází k citaci a argumentaci pouze ze zdroje jediného, v několika případech i velmi populárně zaměřeného (např. Petr URLICH (ed.): Slavné vily Prahy 6 – Bubeneč. Praha 2017 jako jediný zdroj pro kapitolu o Jurkovičově vile Dr. Náhlavského). Toto postilo zejména kapitolu věnovanou Karlu Vítěslavu Maškovi nebo Jubilejní výstavě v Praze v roce 1891. Vedle citovaných zdrojů existuje řada článků, odborných esejů k tématu. V rámci bakalářské práce není ale možné všechny obsáhnout. Kde je však tento deficit znatelný je odkaz na zahraniční příklady, s dostupnou zahraniční literaturou pracuje autorka jen velmi málo, což je škoda zejména v případě paralel k anglické vilové architektuře, neboť jak sama na závěr velmi správně soudí: „Přestože bakalářská práce nese název Vilová architektura v Praze na přelomu 19. a 20. století jako nový fenomén bydlení ve středoevropském kontextu, tak výsledky práce ukazují na to, že jedním z hlavních inspiračních zdrojů pro novou vilovou architekturu v Praze na přelomu století se stala zejména architektura anglická“. Zmíněná výtka však nebrání tomu doporučit práci k obhajobě. Nesnadné téma uchopila autorka s logickou strukturou, terminologicky správně, pečlivě v obrazových přílohách se všemi náležitostmi, jaké má bakalářská práce splňovat.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17.6.2020

Podpis: