



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Tereza Bíbová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Kuchyně české středostavovské domácnosti v kontextu bytové
 architektury 20. století
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
 Rozsah práce: 108 s.

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými přípomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | | ne | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Má-li si práce zasloužit přívlástek původní, začíná to volbou tématu. Tereza Bíbová našla pro svou bakalářskou práci téma dosud minimálně zpracované, které do domácího dějepisu umění uvedl teprve poměrně nedávno svými studiemi v revui Umění, svou doktorskou prací a knihou Čtyři cesty ke koldomu kolega Hubert Guzik s pokračováním v kolektivním díle Bydlet spolu, které editoval. Velmi oceňuji, s jak bezpečnou orientací autorka zpracovala vztahy časného feminismu a moderní architektury. Neopomenula při tom žádný z podstatných dobových textů ani příspěvků současných badatelů. Svě téma od počátku chápala v komplexnosti, s jasným vědomím, že je nelze redukovat na postavení kuchyně ve vývoji dispozice bytu ve 20. století, ale k plnému pochopení je třeba sledovat všechny funkce kuchyně, vývoj stravování a stolování a vývoj zařizovacích předmětů. S výhodou se soustředila na městské bydlení střední třídy a rezignovala na studium krajních poloh vilové architektury na jedné a dělnického bydlení na druhé straně, neredukovala ale svůj předmět časově a sledovala jej po celé minulé století. Musela se při tom vyrovnat s literaturou oborově a kvalitativně velmi různorodou a nevyhýbala se ani dílčím tématům, která nejsou odbornou literaturou pokryta vůbec. Dobře vystavěný text prostupuje velmi sympatické silné zaujetí tématem a nesou charakteristiky, které u bakalářských prací nebývají právě obvyklé: vysoká míra invence, schopnost nacházet a chápat souvislosti, potřeba rozumět i horizontům každodennosti, které leží mimo obvyklý zájem historiků umění. Vracím se ke vstupnímu konstatování: Práci mohu souhrnně hodnotit jako svrchovaně původní příspěvek k historiografii architektury 20. století a jeho vizuální kultuře a doporučit, aby autorka své téma ani v budoucnosti neopouštěla.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

| |
|--|
| |
|--|

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

17. června 2020

Podpis:

