



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Eva Bendová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Magdaléna Vopařilová  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Historická stavba jako muzeum (Otázky současné architektury  
 a památkové péče)  
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc  
 Rozsah práce: 151 903

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Magdaléna Vopařilová ve své diplomové práci propojuje tři zásadní kulturotvorné okruhy, které ovlivňují přístup společnosti k vnímání a uchování vlastní historie, jde o muzeologii, památkovou péči a současnou architekturu. V jejich propojení sleduje klíčová témata současných společenských nutností reprezentace „paměti“, které rámuje otázkami: „Jakým způsobem se má přizpůsobovat historická stavba potřebám současného muzea? Jak má zasahovat současná architektura do původních muzejních staveb?“ Jaký přístup se jeví více funkční, aby bylo naplněno poslání paměťové instituce v rámci konverze nebo rekonstrukce historických objektů za muzejním účelem? Jak je zároveň možné docílit, aby současná architektonická konverze budovy muzejního účelu odpovídala potřebám současného člověka, diváka? Odpovědi na své otázky a zároveň situaci české „muzejní architektonické“ scény shrnuje ve dvou částech své práce, v první v podstatě metodologické části, druhé věnované patnácti vybraným konkrétním příkladům realizací konverze a rekonstrukcí. Především první část se jeví jako zásadní, a to díky metodologickému přístupu, který autorka aplikuje. Přístup, který zvolila, kde se „architektura stává parterem sběratelství“ je podnětný a nový. K otázkám propojení současné architektury a památkové péče v budovách muzeí a galerií nenajdeme komplexní českou studii, téma bylo a je diskutované dílčím způsobem v rámci jednotlivých zainteresovaných okruhů, nejvíce v oblasti muzeologie, kterou diplomantka zdrojově podchytila (V oblasti muzeologie je uvažování možné rozšířit o publikované články a záznamy seminářů a konferencí, které probíhaly zejména v druhé polovině 90. let v souvislosti s expozicemi a rekonstrukcí Národní galerie, které však nemají syntetický dosah). Na poli současné architektury je téma konverze historických budov za účelem muzea diskutováno též, zejména v zahraničí, ovšem i zde se jedná víceméně o oborovou diskuzi zaměřenou především na možnosti současné architektury, práci jednotlivých architektů nebo proměn konkrétního muzea v zážitkové místo, které současná architektura může podtrhovat). Za velmi podnětné a nové považuji kapitoly věnované tématu „Architektura jako partner sběratelství“, „Muzealizace sakrálních budov“ a „Možnosti a meze současné architektury ve vztahu k památkové péči“, kde autorka využívá studie tematizující etickou podstatu architektury. Právě v těchto kapitolách hledá autorka symbiózu mezi v jádru historicky odlišnými přístupy jednotlivých okruhů k zachování paměti, hledá historickou podstatu sběratelství, památkové péče a možnosti jakými může současná architektura vstoupit do dialogu mezi nimi, reflektovat a spoluvytvářet komplexní živé prostředí. Vybrané příklady druhého oddílu práce pak představují konkrétní realizovanou situaci a konkrétní paměťový a muzejní aspekt – budovu jako Kunsthalle, památník jako pietní místo, sbírkotvornou instituci v historickém objektu různého typu, muzeum jako sakrální stavbu. Vybraná místa reprezentují smysluplné tvůrčí a hodnotné průsečíky. Je jen škoda, že v případě některých z nich (Národní galerie, Západočeská galerie ad.) není autorka kritičtější v hodnocení, zda za tím, že obě instituce stále hledají další řešení své podstaty v podobě nové budovy, se neskrývá zásadní problém dosavadního přístupu. Ostatně ale na závěr sama konstatuje smutný fakt: V České republice nevznikaly novostavby – nicméně je nutno podotknout, že v oblasti muzejnictví si naše země vypomáhá staršími objekty. Tím je ale možné (přímo nutné) aplikovat spolupráci památkové péče a architektury.“ Práce přichází s vlastním metodologickým přístupem opřeným o výbornou znalost současného dění, podstatných objektů v republice i základní literaturu včetně oborových diskuzí a soudobých internetových platforem, jejichž užití argumentačně velmi dobře odůvodňuje. Nedotažené přílohy s drobnými faktickými chybami (překlepy) ji neubírají na významu. Plně ji doporučuji k obhajobě.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Inspirovala Vás nějaká konkrétní zahraniční literatura nebo architektonický příklad?  
Jaká česká realizace je podle Vás v propojení sběratelství, památkové péče a současné architektury nejvíce zdařilá?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18.4.2020

Podpis: