

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Husitská teologická fakulta**  
**Katedra biblistiky a judaistiky**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): **Ivana EDER**

Název práce: **Hilsneriáda ve světle českého tisku na přelomu 19. a 20. století**

Vedoucí práce: **PhDr. Lena ARAVA-NOVOTNÁ, ThD**

*1. CÍL PRÁCE (uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka se postavila před poměrně nelehký úkol seznámit se nejen s existující odbornou literaturou k hilsneriádě na konci 19. a na počátku 20. století, ale také konfrontovat různorodý tisk z období této aféry a porovnat, jak se jednotlivá periodika – a tedy i politické proudy, které jako jejich mluvčí tato periodika reprezentovala – k tomuto problému české společnosti na přelomu století vyjadřovala a stavěla, a do jaké míry se informace, které podávají, shodují s historickou rekonstrukcí. Díky pilné četbě dobových novin i jejich komparaci autorka svůj záměr velmi schopně zrealizovala.

*2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Bakalářská práce je rozdělena do tří částí a obsahuje úvod i závěr, který vyhodnocuje celý vlastní průzkum autorky. První část ve schématu „zločin-trest-dozvuky“ věcně rekonstruuje hilsneriádu i polenský proces ve světle moderní historiografie, zejména podle dvou nejucelenějších a nejznámějších prací, tj. podle *Hilsneriády* od Bohumila Černého a kol., a *Tajuplné vraždy* od Jiřího Kovtuna. Druhá část velmi stručně vymezuje politicko-společenský kontext přelomu století a představuje nejvýznamnější politické proudy, tj. realisty, mladočechy, staročechy a konzervativní klerikální hnutí i jejich tiskové orgány, *Čas*, *Národní listy*, *Národní politika* a *Katolické listy*. A konečně poslední nejrozsáhlejší část zrcadlově odráží schéma první kapitoly a zkoumá a porovnává, jak každý z uvedených titulů představuje svým čtenářům různé aspekty Hilsnerova případu, ostře sledovaného celým českým národem a tudíž politicky i novinářsky silně manipulovatelného.

*3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev, styl, použití citací i odkazů na odbornou literaturu odpovídají zavedeným normám pro bakalářské práce. Práce obsahuje i všechny náležitosti řádné bakalářské práce, tj. českou i anglickou anotaci a klíčová slova v obou jazycích. Přílohy nejsou součástí práce.

*4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

I když jsou jednotlivé části práce **rozsahově** nevyrovnané (první část je normativní, druhá ale velmi stručná a třetí zase naopak velmi rozsáhlá), což je jistě zapříčiněno nedostatkem redakčních zkušeností autorky, přesto je **obsahově** práce ucelená a působí vyzrálé. Autorka musela ve velmi krátké době načíst několik stovek již zmíněných periodik, zorientovat se v jejich politických liniích a samostatně vystihnout jejich celkový postoj nejen k Hilsnerově aféře, ale i k židovskému obyvatelstvu českých zemí obecně. Protože tento úkol v rámci bakalářské práce zvládla, navrhuji hodnotit známku nejvyšší.

*5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):* **VÝBORNĚ**

Datum: 26. července 2019

Podpis: Lena Arava-Novotná