

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Autor/ka práce: **Anna Baťková**

Vedoucí/školitel/ka práce: Doc. PharmDr. Josef Malý, Ph.D.

Konzultant/ka práce: Mgr. Markéta Dlouhá

Rok obhajoby: 2020

Oponent/ka práce: PharmDr. Anna Patková, Ph.D.

Název práce:

**Analýza antibiotické profylaxe u pacientů s osteosyntézou proximálního femuru**

---

Rozsah práce: počet stran: 64, počet obrázků: 3, počet tabulek: 16, počet citací: 100

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Jak už název napovídá, práce se zabývá problematikou antibiotické profylaxe u pacientů s osteosyntézou pertrochanterické zlomeniny v nejmenované fakultní nemocnici. Implementace cizorodého materiálu během osteosyntézy vytváří riziko pro vznik infekcí, které lze významně snížit právě správným podáním antibiotické profylaxe. Teoretická část je zaměřena především na antibiotickou profylaxi. Čtenář v ní rovněž nalezne základní informace ohledně infekce v místě chirurgického zákroku a zlomenin proximálního femuru. Část teoretické práce je pak věnována rešerši publikovaných prací zabývajících se přímo problematikou antibiotické profylaxe při osteosyntézách pertrochanterických zlomenin. Tato kapitola je beze sporu nejhodnotnější částí teoretické části práce. Dobrý dojem z teoretické části do určité míry kazí skutečnost, že autorka neprovedla rešerši dostupné literatury zcela správně. Jako tzv. Medical Subject Headings (MeSH) uvádí klíčová slova, která jimi nejsou ("fracture osteosynthesis" – správně "fracture fixation, internal"; "trochanteric fractures" – správně "hip fractures"), a pokud už MeSH termíny používá, kombinuje je zbytečně s jejich synonymy ("hip fractures" + "trochanteric fractures"). Vzhledem k současnému nastavení informačního zdroje Pubmed, se kterým autorka pracovala, se domnívám, že pokud byla tato slova zadána jako MeSH terms, byla k nim správná klíčová slova automaticky přiřazena a na konečný počet nalezených článků tato skutečnost neměla vliv. Nicméně pokud už je metodika rešerše uváděna, měla by být popsána správně. Špatně zpracovanou metodiku rešerše navíc podtrhuje fakt, že citace použité české literatury nejsou jednotné. Na druhou stranu velmi oceňuji, že každá informace v teoretické části práce je podpořena nadstandardním množstvím kvalitní citované literatury,

což dokládá pečlivou práci autorky s nalezenými literárními zdroji. Co se členění teoretické části týká, je dle mého názoru lehce nepřehledné. Očekávala bych samostatnou kapitolu věnovanou infekci v místě chirurgického výkonu a stejně tak kapitolu o zlomeninách proximálního femuru. Tyto kapitoly jsou jako podkapitoly trochu násilně včleněny doprostřed kapitoly o antibiotické profylaxi v chirurgii. Čtenář může být ztracen také u popisu obrázku č. 2, kde je z neznámého důvodu dakrát vysvětleno, co znamená typ trochanterické zlomeniny A1, A2 (A3 typ je zmíněn pouze jednou). Z hlediska jazykové stránky nejsou některé věty, nejen v teoretické části, správně formulovány. Problém nejčastěji činí skloňování slov (především přídavných jmen), stejně tak čárky, které na některých místech přebývají a na jiných zase chybí. Na druhou stranu práce téměř neobsahuje překlepy a našla jsem pouze jednu hrubou pravopisnou chybu ve shodě podmětu s přísudkem (implantáty by měly sloužit, nikoliv měli). Při psaní budoucích textů by se autorka měla zaměřit na psaní číslic v anglickém jazyce (tečka místo desetinné čárky) a nesprávné používání kvůli X díky (kvůli omezení proteosyntézy jsou linkosamidy účinnější i při nižších koncentracích).

Cílem praktické části bylo analyzovat antibiotickou profylaxi u výše zmiňovaného vzorku pacientů a výsledky srovnat s výsledky šetření, které již v minulosti ve fakultní nemocnici probíhalo. Praktická část je celkově velmi kvalitně zpracována, o čemž svědčí jak propracovaná diskuze, tak jasně a přehledně zpracovaná výsledková část. Jediné místo, kde je trochu obtížnější se zorientovat, je tabulka č. 11 – místo pojem "dávka" by bylo přesnější použít "počet pacientů s danou dávkou". Výsledky práce podrobně popisují sledovanou populaci a prováděnou antibiotickou profylaxi. Nejzajímavější je část, která srovnává současné výsledky s těmi dříve nasbíranými, a dokládá tak pozitivní dopad intervencí, které byly před sběrem dat pro diplomovou práci provedeny. Výsledky této části jsou také velmi pěkně shrnuty do jedné tabulky (Tabulka č. 12). Pro ještě lepší přehlednost bych doporučovala k této tabulce přidat hodnoty statistické významnosti, které jsou uvedené v tabulkách 13–16. Na druhou stranu tyto tabulky názorně dokládají, jakým způsobem byla statistická analýza provedena. Toto statistické hodnocení navíc rovněž zvyšuje kvalitu celé práce. U prezentace statistických výsledků bývá zvykem psát P hodnotu kurzívou a vysvětlovat její význam (i s použitým statistickým testem) pod každou tabulkou, ve které je uvedena. To v této práci postrádám. Drobnou výtku mám rovněž opět k členění kapitol – podkapitoly ve výsledkové části zcela neodpovídají podkapitolám v metodické části (v metodické části řadí autorka "Pooperační infekční komplikace" a "Porovnání šetření a změna míry adherence k metodickému pokynu nemocnice" do samostatných kapitol, ve výsledkové části jsou tyto kapitoly součástí kapitoly o antibiotické profylaxi). Poslední nesrovnalostí je pak vysvětlení zkratky RF v tabulce č. 6, která tuto zkratku vůbec neobsahuje.

Co se části věnované literatuře týká, jsou u citace 59 uvedeni pouze autoři článku a jeho zdroj, název článku chybí. U citace 90 pak kromě autorů a názvu článku chybí všechny ostatní bibliografické údaje. Jinak se mezi uvedenými citovanými zdroji objevuje pouze drobná nejednotnost.

I přes určité formální nedostatky se jedná o velmi kvalitní práci s jasným praktickým využitím, o čemž svědčí i fakt, že cíl práce byl zcela splněn. Výše zmíněné připomínky by měly sloužit spíše jako podněty pro sepisování potenciálních prací příštích.

Dotazy a připomínky:

1. V úvodu práce uvádíte, že antibiotická profylaxe má být použita před chirurgickými výkony, které jsou klasifikovány jako čisté. Hned v další větě toto tvrzení vyvracíte. Můžete vysvětlit, jak to ve skutečnosti je?
3. V práci uvádíte, že se vankomycin kombinuje s cefazolinem. Můžete vysvětlit, proč je tato kombinace potenciálně výhodná? Jaké je jejich spektrum účinku?
4. V práci uvádíte, že 52 % pacientů mělo hodnotu ASA skóre 3. Domníváte se, že by k těmto pacientům mělo být v rámci antibiotické profylaxe přistupováno jiným způsobem než k pacientům, kteří mají hodnotu ASA skóre nižší?
5. V práci uvádíte, že podání 1 g cefazolinu pacientce s hmotností 45 kg bylo v rozporu s metodickým pokynem nemocnice. Jak na tento postup nahlíží dostupná literatura?

**Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 12. 06. 2020

.....  
podpis oponentky / oponenta