

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Služby pro klienty v konfliktu se zákonem v kontextu změněného systému poskytování adiktologické péče
Autor	Annika Schubertová
Vedoucí práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. et Mgr. Amalie Lososová, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny části, nicméně nejsou uvedeny metody výběru výzkumného souboru ani jeho charakteristiky. V části věnované výsledkům schází odpověď na stanovený cíl, tj. jak stávající systém služeb pro klienty v konfliktu se zákonem reaguje na novou pozici adiktologa ve vězeňství. Část věnovaná závěru by na tomto místě neměla obsahovat limity práce, ale spíše shrnout zjištěné.</i></p> <p><i>Rozsah abstraktu je přiměřený, abstrakt koresponduje s obsahem práce.</i></p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	9 / max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění práce je logické, vychází z aktuální situace v oboru. Literatura je zvolena převážně souhrnného charakteru, tj. výroční zprávy a koncepční dokumenty, to ale vzhledem k povaze práce není překážkou. Citace jsou však v textu uvedeny nesprávně, autorka uvádí místy autora (ne ale správně dle APA 6), místy název publikace místo jejich autorů. V úvodu práce je uvedena přímá citace (Grohmannová, 2017), schází ale uvedení konkrétní citované strany. V seznamu literatury je pak uvedena Gajdečková, kterou ale autorka v textu práce necituje. Postrádám literaturu na podobné téma ze zahraničí, dosavadní výzkum nebyl podroben kritice.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Cíl práce je v textu praktické části uveden srozumitelně a jasně, liší se však od cíle uvedeného v abstraktu. Výzkumné otázky jsou následně uvedeny vhodně. Práce má logickou strukturu.</i></p> <p><i>Použité metody sběru a analýzy dat jsou zdůvodněny a popsány. Chybí popis metod výběru výzkumného souboru a jeho charakteristik, není jasné, jak autorka volila zapojené organizace, chybí informace o počtu oslovených a počtu zapojených. Totéž u cílové skupiny adiktologů ve věznicích. Autorka nediskutuje reliabilitu a validitu získaných dat.</i></p>	<p>13 / max. 20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně, nicméně autorka se nevěnuje některým otázkám uvedeným ve struktuře polostrukturovaného interview (viz Přílohy práce). Tak opomíjí důležitou část cíle své práce, zmapovat, jak stávající systém služeb pro klienty v konfliktu se zákonem reaguje na změny ve věznicích. Jako nadbytečné vnímám shrnutí u dílčích podkapitol výsledků, vzhledem k tomu, že samotný popis výsledků je velmi stručný, a jedná se tedy pouze o opakování řečeného.</i></p> <p><i>Slabé stránky zahrnují aktuální epidemiologickou situaci a počet zapojených respondentů, silné stránky práce nejsou uvedeny. Vzhledem ke způsobu prezentace výsledků (ne příliš konkrétní informace) a počtu respondentů se výsledky nejeví jako zobecnitelné.</i></p> <p><i>Závěry jsou diskutovány jen okrajově, schází uvedení do kontextu s podobnými studii.</i></p> <p><i>Doporučení pro další výzkum a praxi jsou učiněna.</i></p>	<p>21 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	<p>8 / max. 10</p>

	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické otázky zahrnují využití informovaného souhlasu a anonymitu zapojených organizací a adiktologů. K ohrožení zájmu účastníků nedošlo. Není zřejmé, zda studentka získala souhlas samotných věznic, potažmo Generálního ředitelství VS ČR, které je nadřízeným orgánem do výzkumu zapojených adiktologů. Vzhledem k citlivosti sdělovaných informací se to jeví jako vhodné.</i></p> <p><i>Studentka zachovává anonymitu respondentů, je to však matoucí při čtení výsledků, doporučila bych alespoň označení respondentů kódem či číslem.</i></p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce je zaměřena na aktuální situaci v oboru, jedná se o praktickou reflexi zavedení změny do systému adiktologické péče ve vězenství. Tématicky je tedy práce rozhodně pro obor přínosná. Obsahuje klíčové části, kapitoly v teoretické části i prezentace výsledků jsou podány stručně, což nevnímám jako problematické.</i></p> <p><i>Práce je uspořádána logicky, obsahuje ale překlapy a nesprávné formulace v podobě skloňování.</i></p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Název práce ne zcela vhodně reflektuje její obsah, podle názvu by práce měla být zaměřena na změny poskytování služeb NNO v kontextu změn v poskytování péče adiktology přímo ve věznicích, toto ale ve výsledcích práce není uvedeno. Název práce neobsahuje slovo vězeňství. Doporučila bych také doplnit či upravit klíčová slova, zcela např. chybí vězeňství či adiktolog.</p> <p>Autorka nemá správně uveden název univerzity.</p> <p>Teoretická část je stručná, nicméně má logickou strukturu a postačující výpovědní hodnotu. Postrádám zařazení řešerše zahraničních zdrojů na podobné téma, autorka pro zahraniční kontext uvádí pouze statistická data z výroční zprávy EMCDDA. Jako limit vnímám skutečnost, že závěrečná kapitola teoretické části pravděpodobně již vychází ze zjištění výzkumu, nikoliv z literatury, respektive nejsou citovány příslušné webové stránky organizací.</p> <p>Tabulky č. 1 a 2 nejsou v souladu, v první je uveden počet organizací působících v ČR v oblasti práce s klienty v konfliktu se zákonem, ve druhé tabulce se ale autorka věnuje jen vybraným organizacím, bez uvedení vysvětlení.</p> <p>V samotné praktické části autorka shrnuje cíl a výzkumné otázky srozumitelně a jednoznačně, liší se však od formulace uvedené v abstraktu.</p> <p>V jedné kapitole jsou smíchány informace o metodách sběru dat a o výzkumném souboru, respektive zcela chybí popis základní populace a metod výběru vzorku. Chybí informace o počtu oslovených organizací a těch, které se do výzkumu zapojily/odmítly.</p> <p>Prezentované výsledky jsou popsány stručně, proto shrnutí v závěru působí jako nadbytečné opakování. Ve výsledcích současně schází informace vyplývající z některých otázek, které jsou uvedeny v Přílohách práce (struktura interview), např. „Zaznamenali jste změnu v poskytování péče adiktologickým klientům ve věznicích?“, a které by naopak vhodně reflektovaly stanovený cíl práce.</p>
--	--

	<p>Výsledky také nejsou uvedeny do kontextu možných zahraničních studií realizovaných na související téma.</p> <p>Jako smysluplné doporučení pro další výzkum vnímám doplnění práce o pohled nadřízených adiktologa, respektive vedení věznic, které může posoudit jak pozici adiktologa, tak spolupráci s NNO a jejich vzájemné propojení.</p> <p>Citace v textu nejsou na řadě míst správně uvedeny, autorka cituje název publikace místo autorů, a nerespektuje normu APA 6. V seznamu literatury pak je uvedena i práce, která v textu není využita (Gajdečková). Práce obsahuje překlepy.</p> <p>Práce tedy má své limity, nicméně tématicky přináší důležitý pohled na rozvoj oboru v oblasti péče o klienty v konfliktu se zákonem. Doporučila bych autorce téma dotáhnout např. v rámci magisterského studia, případně výsledky publikovat a zahájit diskuzi.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak tedy stávající systém služeb poskytovaných NNO reaguje na zavedení pozice adiktologa ve věznicích? Co je podle Vás jinak? 2. Mohlo by zavedení pracovní pozice adiktologa do všech věznic omezit působení NNO? 3. Měla jste spárované věznice, kde je adiktolog a zároveň zde působí NNO? Jak konkrétně tedy vypadá spolupráce NNO s adiktologem ve věznici?
Body celkem	65 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>
Datum	27. srpna 2020
Jméno a příjmení, podpis	Amalie Lososová

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56