

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza historických učebnic zeměpisu z hlediska přístupu k environmentální etice

Autor práce: Adam Weiner

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cíl práce je v úvodu jasně definovaný a prochází celou prací. V práci jsou hledány odpovědi na 3 výzkumné otázky, které jsou rovněž jasně definovány. Ačkoliv by se mohlo jednat o jednu hlavní výzkumnou otázku, která má dvě podotázky.

#### Práce s literaturou

Autor pracuje pouze s českou literaturou. Oceňuji, že použil literaturu, které se zabývá environmentální etikou ve školní praxi. Ačkoliv aplikuje výzkumné metody použité Činčerou (2009) a Seidlovou (2010), tak také pracuje s literaturou věnující se hodnocení učebnic. V textu se objevují drobné citační nejasnosti viz. komentář. Veškerá citovaná literatura je uvedena v seznamu.

#### Metodika práce

Metodická část práce jasnou strukturu a je podložena odpovídající literaturou. Přebírá výzkumné metody jiných autorů, což je pro bakalářskou práci vyhovující. Autor si je velice dobře vědom míry subjektivnosti, která může v takovéto typu výzkumu vzniknout.

#### Analytická část práce

Analytická část má logickou strukturu a autor prokázal vhlad do zkoumané problematiky.

#### Závěry práce

Autorovi zjištěné závěry jsou náležitě diskutovány a nalezneme zde odpovědi na položené výzkumné otázky. Tuto část považuji za velmi zdařilou a oceňuji zejména autorovu diskuzi nad zjištěnými výsledky. Autor si je vědom subjektivitu při hodnocení jednotlivých výroků a nabízí také možnosti, jak tuto míru do budoucna snížit (pro potřeby diplomové práce).

### 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:            výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:        výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### Komentář

V práci se vyskytuje drobné množství formální nedostatků např. tečky za číslem kapitol, citace prací v textu (např. str. 22 - Jančaříková 2008, s. 33-35, Šťastná 2018, s. 11-12), rozdělení tabulek na více stran. Graf na str. 49 ukazuje zajímavé porovnání, ale působí trochu nepřehledně.

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Bakalářská práce splňuje všechny nároky kladené na tento typ práce. Za velmi zdařilou část považuji závěr a diskuzi nad zjištěnými výsledky. Také oceňuji, že autor uvádí, jakým způsobem se chce nadále ubírat při psaní diplomové práce.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Myslíte si, že kdyby nebyly uzavřené knihovny, že byste dohledal větší množství učebnic? Myslíte si, že by větší počet učebnic nějak ovlivnil Vaše závěry?

Jak si myslíte, že se budou vyvíjet učebnice zeměpisu do budoucna, co se týká zastoupení environmentální etiky?

Jak si vysvětlujete absenci teocentrické a evoluční etiky ve Vámi sledovaných učebnicích?

Lze nalézt nějakou spojitost ve změně environmentální etiky v učebnicích a tím, jak se historicky měnilo chápání environmentální výchovy?

Datum: 27. 8. 2020

**Autor posudku: Mgr. et Mgr. Jan Bartoš, Ph.D.**

Podpis: