



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce:	Specifikace práce s dětmi s Tourettovým syndromem ve školských zařízeních
Jméno studenta:	Veronika Budínová
Vedoucí:	Mgr. Michal Pařízek
Oponent:	Mgr. Marie Ortová
Studium:	JABOK B ETF [roč 4]

Studentka odevzdala k obhajobě bakalářskou práci, jejímž tématem je Touretteův syndrom a situace osob s tímto syndromem (dále jen TS). Cíl práce je uveden v anotaci a v posledním odstavci závěru práce - "... informovat veřejnost, především pedagogické pracovníky, jak správně pracovat s dětmi, které trpí TS, jak vést výuku a předcházet nežádoucím vlivům, které negativně ovlivňují děti s TS" (s. 3). Cíl je obecný, nekonkrétní, těžko realizovatelný. Kladu si také otázku, podle čeho lze určit, co je "správně", jaká kritéria bychom mohli uvažovat.

Práce je teoretická, autorka pracovala s dostatečným množstvím zdrojů. Text je sestaven z pěti kapitol, z nichž první čtyři obsahují základní charakteristiku TS (projevy a příčiny, dělení tiků, poruchy chování, diagnóza a léčba). Studentka použila lékařskou literaturu, ze které vypisovala informace bez promyšlené koncepce. Text obsahuje odbornou lékařskou terminologii, kterou autorka nevysvětlila, často jsou použity jen zkratky diagnóz bez vysvětlení, a to i cizojazyčné. Kladu si otázku, zda studentka sama použitým pojmům rozumí nebo je jen opisovala. Široká veřejnost, pro kterou Veronika práci psala z tohoto textu významnější užitek mít nemůže.

Rozsáhlá kapitola 5 je nazvaná Specifika práce dětí s Tourettovým syndromem. Asi by spíše mělo být Specifika práce s dětmi s TS. V této kapitole by mohl být prostor pro konkrétnější informace, studentka bohužel znovu uvažovala jen obecně. Podněty pro práci s dětmi s TS jsou jen v kapitolách 5.1 a 5.2 (celkem 5 stran). V dalším textu se autorka věnovala charakteristice obecných pedagogických témat, pojmů - neformální, zájmové vzdělávání, individuální vzdělávací plán (v práci se chybně uvádí místo plán program), asistent pedagoga, pedagogicko psychologické poradenství. Myslím, že jsou to témata nadbytečná, učitelé je jistě znají.

V této části práce je nejvíce věcných chyb, resp. to mohu jako pedagog posoudit.

Na s. 31 je zmínka o zvláštní škole. Pro školu pro děti s lehčím mentálním postižením se již od roku 2005 název "zvláštní" nepoužívá.

Zcela chybně je popsána role individuálního vzdělávacího plánu (IVP). Novelou školského zákona, která platí od roku 2016, získal IVP zcela jiné postavení než dříve. Jeho roli z velké části převzalo doporučení školského poradenského zařízení, IVP se jako podpůrné opatření doporučuje jen v ojedinělých odůvodněných případech, děti s TS by IVP potřebovat spíše nemusely. To ovšem neznamená, že není potřebná spolupráce různých institucí a rodičů dítěte, tento autorčin důraz je jistě opodstatněný.

Na s. 42 studentka uvádí vyhlášku č. 73/2005. Ta už neplatí, byla nahrazena vyhláškou č. 27/2016, která je v textu zmíněna o 3 strany dříve. Také další odstavec na s. 42 se správně odkazuje na platnou vyhlášku. Dočteme se, že pedagogicko psychologické poradenství bylo třeba zmínit, aby učitelé věděli, že je důležité. Ale proč je důležité? Bez poradny by se přece nemohla poskytovat opatření, která jsou uvedena v textu výše, různá podpůrná opatření. Ta mohou doporučit jen školská poradenská zařízení. Tato souvislost uvedena není.

V textu chybí shrnutí i diskuse. Práce žádný závěr nemá, protože studentce se nepodařilo vytvořit smysluplnou koncepci, která by umožnila ne jen vypisovat informace z odborných zdrojů, ale také samostatně argumentovat. Chybí jakákoliv úvaha o tom, že lidé s TS mohou jako lidé mít různé potřeby, jsou různé individuality, studentka neuvažovala podmínky prostředí a osobnosti. V textu se objevuje průměrné množství gramatických chyb, častější jsou nepřesnosti stylistické včetně špatných pádů podstatných jmen.

Počet zdrojů je spíše nadprůměrný, zdroje nejsou řazeny důsledně podle abecedy. Grafická stránka práce je v pořádku.

Navrhované hodnocení:

E

Zdůvodnění, závěr:

Cíl práce je obecný a spíše neadekvátní. Formát příručky je totiž pro bakalářskou práci sporný.

Bakalářská práce je prací odbornou, příručka by měla být spíše popularizující. V textu chybí kritéria, podle kterých bychom mohli posoudit, zda byl cíl naplněn. Práce není srozumitelná a logicky provázaná. Autorka vypisovala informace z literatury, vlastní argumentaci nepoužila. Je zřejmé autorčino zaujetí tématem.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Prosím, aby se autorka vyjádřila především k podnětům uvedeným přímo v posudku.

1. Popište, jakou konkrétní podporu by mohli učitelé dítěte s TS získat od školského poradenského zařízení, co budou jeho pracovníci navrhovat? Uvedte konkrétní příklady.
2. Setkala jste se vy sama s člověkem s TS? Pokud ano, v čem by podle vás tento člověk potřeboval největší podporu?
3. Co bylo při studiu zdrojů a psaní práce největším přínosem pro vás samotnou?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

doporučuji

V Perálci 20. 8. 2020

.....
podpis oponenta práce
Mgr. Marie Ortová