

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| |
|---|
| Jméno diplomantky: Karolína Krechlerová |
| Téma práce: Rozsudek pro uznání na základě fikce |
| Téma práce anglicky: Judgment by acknowledgement on the basis of fiction |
| Rozsah práce: 51 stran vlastního textu (celkem v počtu 109 071 znaků včetně mezer) |
| Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 30. 6. 2020 |

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantkou zvolené téma kvitují. Jedná se o problematiku, která je v české procesualistické tradiční, neboť rozsudek pro uznání jako zvláštní druh rozsudku je v soudní praxi vnímán velmi diskusně (srov. plenární nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 13/15, na něhož navazuje celá řada „zmírňujících“ rozhodnutí, z nichž vyplývá, že k rozsudku pro uznání na základě fikce uznání je třeba přistupovat ze strany soudu vždy uvážlivě, a to striktně v situaci, když je z chování žalovaného zřejmá jeho procesní pasivita). Byť se nejedná o téma nové, lze jej označit za aktuální, protože samo o sobě přispívá k formulování námětů a úvah *de lege ferenda* (např. v otázce výkladu předpokladů pro vydání rozsudku pro uznání ve spojení s vydanou kvalifikovanou výzvou dle § 114b o.s.ř., resp. vůbec zrušení § 114b odst. 5 o.s.ř. ve spojení s § 153a odst. 3 o.s.ř. atp.).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Náročnost tématu se odvíjí od dostupných pramenů ke zpracovávané problematice. Těch je dostatek (od publikačních výstupů, přes ty časopisecké až k propracované judikatuře), proto se téma zařazuje spíše do kategorie méně náročných. To však nic nemění na skutečnosti, že by diplomantka snad měla ulehčenou práci při psaní práce a rozboru jednotlivých dílčích otázek. Z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, jejich zpracování a použitých metod práce, se diplomantka se zpracováním tématu vypořádala jednoznačně zdárně, když se rovněž zaměřila na ústavněprávní rovinu problematiky (kap. 4, str. 31 a násl.), včetně úvah *de lege ferenda* (kap. 5, str. 39 a násl.) a rozboru rozsudku pro uznání v právní praxi (kap. 6, str. 44 a násl.).

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce nemám k textu práce připomínek. Práce je po stylistické stránce psána odborným jazykem, je prostá gramatických chyb. Jazykový a grafický styl je na odpovídající úrovni. Citační norma byla dodržena, diplomantka rovněž pracovala s citačními zkratkami, což text práce dobře zpřehledňuje. Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do šesti (6) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 1–2), Závěr (str. 49–51), Seznam použitých zdrojů (str. 52 a násl.) a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (str. 61–62). Takto zvolené strukturování je vhodné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce tvoří kompaktní celek. Diplomantka si v úvodu práce na str. 1 stanovila pracovní hypotézu a cíl práce, podle nichž dále postupovala (cíle práce cit.: „*cílem práce je popsat rozsudek pro uznání jak z teoretického, tak z praktického hlediska, předesílit jeho klady i zápory za pomoci judikatury*“).

i argumentů v jeho prospěch i neprospěch z řad odborné veřejnosti“). Na historický vývoj rozsudku pro uznání (str. 3 a násl.) navázala diplomantka nejprve rozbohem kvalifikované výzvy a přípravného jednání (na str. 8 a násl.), aby následně analyzovala samotný rozsudek pro uznání (na str. 20 a násl.), zabývala se otázkou ústavnosti daného procesního institutu (na str. 31 a násl.), stejně jako náměty *de lege ferenda* (na str. 39 a násl.) a vymezila rovněž praktické souvislosti zkoumaného jevu (na str. 44 a násl.). Práce takto téma vyčerpává, nadto neobsahuje věcné nesprávnosti.

4. Vyjádření k práci:

Před stručným vyjádřením konstatuji, že diplomantka v průběhu psaní práce rozpracování tématu pravidelně konzultovala, a to nejen systematické vymezení problematiky, ale také její obsah, zejména jednotlivé dílčí otázky, které se s tématem pojí. Diplomantka postupovala od obecného ke konkrétnímu, neopomněla současný stav právní úpravy, ani vývoj recentní judikatury. S ohledem na výše uvedené proto práci doporučuji ústní obhajobě, neboť diplomantka na požadované úrovni tématu porozuměla, vystihla jeho podstatné rysy a vyvodila z toho odpovídající závěry.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.

- **logická stavba práce:** Vyhovující.

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity (nesnižuje to však úroveň práce), pozitivně lze hodnotit rozsáhlou práci s tuzemskou judikaturou (srov. seznam na str. 58–60).

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice, práce je obohacena úvahami nad budoucí právní úpravou (str. 39 a násl.).

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce není doplněna o grafy, tabulky atp.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomantka uvede důvody pro ponechání, resp. rovněž pro zrušení stávající právní úpravy rozsudku pro uznání na základě fikce (i s ohledem na nálezy ÚS sp. zn. Pl. ÚS 13/15).

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 24. 8. 2020

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce