

OPONENTSKÝ POSUDEK

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Karolíny Krechlerové

na téma

Rozsudek pro uznání na základě fikce

(práce elektronicky odevzdána 30. 6. 2020)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Jak plyne z názvu práce, autorka se zabývá jak právní úpravou, tak aplikační praxí jednoho z nástrojů koncentrace řízení, totiž vydáním kvazikontumačního rozsudku dle § 114b OSŘ. Jde o téma klasického sporného nalézacího řízení, jež je úhelným kamenem aplikace zásady koncentrace řízení a naplnění hospodárnosti řízení v nejpodstatnějším bodě soudního řízení, totiž při přípravě jednání soudu. Toto téma poslední dobou rezonuje aplikační praxí, autorka se snaží tento vývoj postihnout.

Téma nabízí autorce prostor pro vlastní tvůrčí počín.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Uvedené téma lze pokládat za klasické z pohledu základních otázek nalézacího procesu; jeho náročnost je dána postížením jak teoretické roviny, tak vyrovnáním se s nároky aplikační praxe. Téma vyžaduje analýzu jak právní úpravy, tak znalost literatury i judikatury.

3. Formální a systematické členění práce:

Z hlediska formálního má práce 51 stran vlastního textu; tedy vyhovuje požadavkům kladeným na práce daného druhu. Systematika práce je zvolena vhodně a odpovídá tématu. Autorka práci člení do 6 kapitol: po úvodu vymezuje obecně historii, zabývá se vlastní přípravou jednání užitím kvalifikované výzvy, následně přechází k rozsudku pro uznání a opravným prostředkům, a konečně vystavuje daný institut testu ústavnosti, přičemž jej dovádí ke konkrétním závěrům de lege ferenda.

Daná systematika je logická a bez rozporů.

4. Vyjádření k práci:

Cíl práce (viz str. 5 práce) předpokládá popis rozsudku pro uznání jak z teoretického, tak z praktického hlediska, představení jeho kladů i záporů za pomoci judikatury i argumentů v jeho prospěch

i neprospěch z řad odborné veřejnosti; lze konstatovat, že tohoto cíle autorka v zásadě dosáhla. Autorka se snaží zaujmout vlastní názory, nicméně lze konstatovat, že mohl více vytěžit z dostupné odborné literatury, mohla se podrobněji zabývat nejen úhelným plenárním nálezem Ústavního soudu, ale i další aplikační praxí senátů ÚS, která je s jeho závěrem poněkud v rozporu.

Práce je na úrovni umožňující její obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce:

Splnění cíle práce: Dostatečné
Logická stavba práce: Odpovídající
Práce s literaturou: Vyhovující
Úprava práce: V pořádku
Jazyková a stylistická úroveň: Přehledná

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Práce je způsobilá k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: výborně/velmi dobře

- Srovnejte závěry plenárního nálezu ÚS a následnou aplikační praxi jeho senátů
- Porovnejte situaci se zahraničními úpravami – návrhy de lege ferenda jsou (str. 50) dosti kusé – jak dané téma řeší tradiční evropské úpravy (SRN, AUT), co nová slovenská verze?

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 26. 8. 2020