

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Dominik Feri
Téma práce: Posesorní ochrana
Téma práce anglicky: Interdict protection
Rozsah práce: 104 stran vlastního textu (celkem v počtu 311 866 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 22. 6. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Volbu zvoleného tématu jednoznačně kvituji. Jedná se o tradiční civilistickou problematiku, která je zároveň aktuální. To koneckonců diplomant výslovně zmiňuje již v úvodu své práce na str. 7. Zároveň se jedná o téma v podstatě nové, které se spolu se změnami v oblasti soukromoprávní úpravy (tj. přijetí občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.), a především pak procesního promítnutí ochrany rušené držby (srov. § 176 až 180 o.s.ř.) neustále vyvíjí a přináší tak nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*, což může diplomová práce dobře postihnout a k řešení nových či staronových otázek tak přispět.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Diplomant v podstatě navázal na současný stav poznání vybraného tématu, seznámil se s ním a ve své práci z něj vyšel. Téma je náročné, neboť předpokládá nadprůměrné interpretační a argumentační schopnosti jak ve hmotněprávní úpravě zvoleného tématu, tak v procesních souvislostech, včetně osvojení si pojmosloví české civilistiky. S tématem sice náročným jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce, se diplomant vypořádal vskutku zdárně. Zejména co do použitých zdrojů lze uvést, že diplomant nejen že pracoval se zdroji aktuálními, ale také s díly významných autorů z dob minulých, konkrétně diplomant čerpal z děl prof. Václava Hory, prof. Emila Otta, prof. Jana Krčmáře, prof. Jaromíra Sedláčka, rovněž tak z díla prof. Otakara Sommera a dalších. Rozsáhlá je práce s judikaturou, kde odkazují na její seznam na str. 117 a násl., který čítá přes více než 150 soudních rozhodnutí všech vrcholných soudů u nás. Metodologicky jde o zvládnutý úkol, neboť diplomant postupoval od obecného ke konkrétnímu, k čemuž užíval metody analýzy a syntézy, klasifikace, dedukce i indukce, stejně jako je zřetelná metoda generalizace. Tyto metody napomohly diplomantovi k naplnění výzkumné otázky stanovené diplomantem, tj. cit. „*žaloby z rušené držby opět máme, nastala opět i jejich renesance?*“ (srov. str. 8 poslední věta).

3. Formální a systematické členění práce:

Struktura práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu, práce je rozdělena celkem do osmi (8), do kterých je zahrnut rovněž Úvod (kap. 1, str. 7–8), Facit (kap. 1, str. 107–110), nikoliv však již Seznam citované literatury, Seznam citované judikatury, stejně jako přílohová část a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov. Po formální stránce nemám připomínek, práce odpovídá standardům kladeným na tento druh kvalifikačních prací. Citační norma byla dodržena. Jednotlivé odkazy na použité zdroje jsou správné, upozorňuji na počet odkazů,

když se diplomant již na str. 19 dostává k počtu 100 odkazů, aby celkové číslo završil na úctyhodných 612! odkazů. Diplomant tak pracoval s poměrně širokou skálou zdrojů, které vždy řádně uváděl, z jednotlivých zdrojů pak vyvozoval patřičné závěry.

4. Vyjádření k práci:

K obhajobě byla předložena práce s nadprůměrným rozsahem o celkovém počtu 104 stran vlastního textu práce. Její obsah je zpracován detailně, pečlivě a srozumitelně, bez věcných chyb či nepřesností. Oceňuji zejména rozpracování pojetí držby, a to nejen *de lege lata* (srov. kap. 3, str. 34 a násl.), ale také vývojové souvislosti pojetí držby (srov. kap. 2, str. 9 a násl.), které je pro pochopení podstaty její ochrany klíčové (jak co do konstrukce ochrany držby v minulosti rozebrané na str. 54 a násl., tak analýza platného právní stavu provedená na str. 72 a násl.). Pozitivně hodnotím také kap. 7. ke statistickým údajům a představení úvah *de lege ferenda* (str. 101 a násl.). Výsledky obsažené v práci navazují na detailní práci s dostupnými prameny. Diplomovou práci proto i s ohledem na výše uvedené hodnotím jako zdařilé zvládnutí diplomového úkolu, kterou jednoznačně doporučuji její ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Nadprůměrné.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Nadprůměrná, cizojazyčné zdroje nebyly využity, nicméně je třeba vyzdvihnout práci jak se starší civilistickou literaturou, tak zejména pak s domácí judikaturou.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Nadprůměrná ve vztahu ke zvolené problematice, diplomová práce problematiku posesorní ochrany vyčerpává.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce obsahuje jak grafy a tabulky (zejména v kap. 7, str. 101 a násl.), tak přílohovou část (celkem 3 přílohy).
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant vyjádří k funkčnímu vztahu mezi posesorní ochranou a předběžným opatřením (srov. § 74 a násl. o.s.ř.).

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 25. 8. 2020

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce