

OPONENTSKÝ POSUDEK
DIPLOMOVÉ PRÁCE

Dominika Feriho

na téma

Posesorní ochrana

(práce elektronicky odevzdána 1. 7. 2020)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Jak plyne ze samého názvu práce, autor se zabývá žalobou z rušené držby v dikci OSŘ po rekodifikaci, kterou byla do českého procesního práva zavedena nová kategorie soudní ochrany držby, jež byla do té doby realizována cestou § 5 OZ z roku 1964 ve znění novel z počátku 90. let, a to prostřednictvím procesně vzdálené správní procedury. Autor se tak zabývá tématem skutečně novým a snaží se do něj proniknout komplexním způsobem. Zajímavost tématu jak věcně, tak pro autora, je pak doložena i způsobem zpracováním a pílí, která je chvályhodná. Zpracování tématu představuje autorům výrazný tvůrčí počín.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Uvedené téma lze pokládat za poměrně náročné, s ohledem jak na novost vlastní právní úpravy, tak na nulovou tradici s danou procesní verzí soudní ochrany. Autor si všímá nejen vlastní právní úpravy, ale snaží se – a velmi úspěšně – navázat na historické paralely. Velmi dobře si autor všímá i jakési dvoukolejnosti této nové úpravy žalobní a stávající, paralelní ochrany předběžné. Autor velmi aktivně a přínosně zpracoval jak literaturu, tak judikaturu. Poznámkový aparát práce vyniká nejen kvantitou, ale rovněž kvalitou, takže nejde jen naplnění formálního požadavku na daný druh práce (kde je obvyklý rozměr výrazně překročen), ale poznámkový aparát tvoří integrální část textu a je přínosný jak pro autora, tak pro čtenáře. Práce je komplexním zpracováním tématu na vysoké úrovni.

3. Formální a systematické členění práce:

Z hlediska formálního má práce nadprůměrných 104 stran vlastního textu (jde o nadprůměr nejen do rozsahu, ale především o využití daného prostoru k prezentaci tématu v jeho komplexnosti způsobem přínosným pro autora i čtenáře). Práce tak plně vyhovuje požadavkům kladeným na práce daného druhu. Systematika práce je zvolena vhodně a odpovídá tradičnímu pojetí. Autor práci člení do ...8 kapitol: po úvodu vymezuje obecně přehled vývoje pojetí držby, kde autor s ohledem na specifikum tématu podává nezbytný výklad hmotněprávní matérie (pozitivně hodnotím zmínku o návrhu z roku 1937). Následuje přehled vývoje „interdiktní ochrany“ držby, kde autor správně rozlišuje ochranu držby rušené a „puzené“ (str. 58-60). V kapitole páté se autor zabývá vlastními žalobami posesorního charakteru, kde rozlišuje žalobu z držby rušené a puzené, doplněné o případ zákazu provádění stavby. Kapitola šestá je věnována vlastní proceduře, kapitola sedmá je spíše technickou, jež přechází v závěr s náměty de lege ferenda. Pozitivně oceňuji v rámci Facit, že autor vyzývá čtenáře, aby si závěr učinili sami a nenechali se ovlivnit předchozími sto stranami textu – rovněž v tomto směru sdílím a oceňuji autorův optimistický předpoklad.

Velmi kladně hodnotím rovněž literaturu, především ponor do starých ročníků Právnicka (ani ne tak 1932 jako 1870).

Systematika práce je bez nejmenších výhrad, naopak.

4. Vyjádření k práci:

Zda autor naplnil cíl práce, a to jak obecně, co druhu práce, či do vlastního jeho specifického vymezení dle úvodu, na to nechť si laskavý čtenář tohoto posudku odpoví sám.

Na závěr pozitivně hodnotím i úroveň jazykového vyjadřování autora i zvolenou grafickou úroveň práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

Splnění cíle práce, logická stavba práce, práce s literaturou, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň:

Est! Est!! Est!!!

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Práce je způsobilá k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: výborně!

- V rámci obhajoby lze diskutovat o mezerách a překryvech ochrany posesorní a předběžné
- Zcela na závěr – jak je v tomto případě nelehkým úkolem oponenta – si dovolím jednu výtku, k jednomu nedostatku práce, jenž by mohl autor v rámci obhajoby snad lehko napravit – v rámci výčtu druhů posesorních žalob rezignoval na terminologii ochrany při zákazu provádění stavby?

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 26. 8. 2020