

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b> Jan Wesselý
<b>Téma práce:</b> Kontumační rozsudek – analýza a komparace
<b>Téma práce anglicky:</b> Default judgment – analysis and comparison
<b>Rozsah práce:</b> 47 stran vlastního textu (celkem v počtu 111 212 znaků včetně mezer)
<b>Datum vypracování práce (uzavření rukopisu):</b> 29. 6. 2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Volbu zvoleného tématu lze aprobovat. Nejde sice o téma nové, je však aktuální, neboť problematika kontumačního rozsudku je, alespoň v české procesualistice, tématem vždy diskusním, kterému se odborná veřejnost také hojně věnuje (za tímto účelem je možné dohledat velké množství zdrojů, a to jak odborných pojednání, tak výrazné množství soudních rozhodnutí).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je možné hodnotit spíše jako středně náročné, a to vzhledem k dostupnosti pramenů (zejména pokud je problematika dále komparována se zahraničními úpravami, v konkrétním případě se slovenskou právní úpravou v kap. 5., str. 30 a násl.). Diplomant se svého úkolu zhostil správně, když poskytl ucelený pohled na úpravu kontumačního rozsudku. Co do práci s literaturou vyzdvihují zpracování judikatury k danému tématu, i když dle seznamu se jedná již o starší soudní rozhodnutí (srov. Seznam použité judikatury na str. 50–52). Metodologicky je zpracování tématu zvládnuté, když diplomant postupoval při psaní práce na základě metody analytické a komparativní. Lze uzavřít, že se diplomant se zadanou problematikou jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod vypořádal zdárně.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh kvalifikačních prací kladeny. Stylistická stránka je na odpovídající úrovni. V práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. Jazyk diplomanta je srozumitelný. Práce je systematicky strukturována celkem do šesti (6) kapitol, s výjimkou Úvodu (str. 1–2), Závěru (str. 46–47), Seznamu použitých zkratk (str. 48), Seznamu použitých zdrojů (str. 49–52) a obou jazykových abstraktů včetně klíčových slov (str. 53–54). Diplomant při zpracování práce postupoval od obecného ke konkrétnímu, když nejprve vymezil pojem kontumačního rozsudku (v kap. 1., na str. 3 a násl.), historické souvislosti zkoumaného jevu (v kap. 2., na str. 5 a násl.), aby se následně zabýval předpoklady pro vydání kontumačního rozsudku (v kap. 3., na str. 8 a násl.), obranou proti němu (v kap. 4., str. 26 a násl.), včetně komparace se slovenskou právní úpravou (v kap. 5., na str. 30 a násl.) a úvahami *de lege ferenda* (v kap. 6., na str. 43 a násl.). Struktura práce je spíše neoriginální, lze ji však přesto hodnotit jako přiměřenou, když jednotlivé kapitoly na sebe v celku logicky navazují, práce působí kompaktním dojmem. Zpracování obsahu práce přes jeho zvolenou strukturu a za použití základních metod práce

umožnilo diplomantovi postupně dospět k žádoucímu cíli práce (celkem tři dílčí cíle tak, jak jsou vymezeny na str. 1 v posledním odstavci).

#### **4. Vyjádření k práci:**

Diplomant v úvodu práce vyznačil její zaměření, a to pozitivně. Cíl práce byl naplněn, když jednotlivé dílčí souvislosti zkoumaného tématu byly podrobeny analýze s tím, že v závěru byly shrnuty výsledky takto provedené analýzy. Pozitivně hodnotím, že hned v úvodu diplomant uvedl, že je třeba kontumační rozsudek odlišovat od tzv. kontumačního rozsudku pro uznání, který je vydáván na základě fikce uznání dle § 114b odst. 5 o.s.ř. ve spojení s § 153a odst. 3 o.s.ř. Stěžejní část práce je psána srozumitelně, když jsou postupně rozebírány jednotlivé předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (srov. kap. 3., str. 8 a násl.). Oceňuji také polemiku k částečnému rozsudku pro zmeškání v návaznosti na judikaturu na str. 22. Musím podotknout, že by pro práci byla zřejmě přínosná i jiná komparace než se slovenskou právní úpravou, např. rakouskou nebo německou, i z ní však lze čerpat inspiraci *de lege ferenda* tak, jak je učiněno v 6. kap. (srov. str. 43 a násl.). Závěry uvedené na str. 46 až 47 jsou v zásadě správné, když diplomant projevuje smysl pro jejich zevšeobecnění. Je možné konstatovat, že diplomová práce obsahuje získané poznatky zkoumané problematiky.

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity (pominu-li slovenskou literaturu), adekvátní je použitá judikatura; citační norma je dodržena.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce neobsahuje grafy, tabulkami atp.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

V čem konkrétně je možné se inspirovat ze slovenské úpravy kontumačního rozsudku?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:** Doporučuji.

**Navržený kvalifikační stupeň:** Výborně.

V Praze dne 25. 8. 2020

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
vedoucí diplomové práce