

OPONENTSKÝ POSUDEK

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jana Wesselyho

na téma

Kontumační rozsudek – analýza a komparace

(práce elektronicky odevzdána 1. 7. 2020)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autor se zabývá klasickým tématem sporného nalézacího řízení, které neprochází změnou legislativy, nicméně lze jej postihnout co do drobného vývoje judikatury. Novost spočívá především ve snaze konfrontovat českou úpravu a aplikační praxi se zahraniční zkušeností, byť na dané ploše hovořit o analýze a komparaci en gros je poněkud nadnesené. Přesto takto uchopené téma dává autorovi zajímavou možnost vlastní tvůrčí práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Uvedené téma lze pokládat za klasické z pohledu procesního práva, jeho náročnost je dána povahou zvolené koncepce práce - autor si jednak všímá samotné právní úpravy v českém OSŘ, dále se snaží tuto porovnat se zvolenými zahraničními analogiemi. Je logické, že v rámci tématu se objeví subjektivní preference autora, zejména co do výběru inspiračních cizích úprav. V tomto směru působí opět název práce poněkud nadneseně, neboť slíbená komparace se týká jen slovenské úpravy. Rovněž tak lze vyjádřit jistou pochybnost o pořadí – zda nejdříve analyzovat a pak komparovat, či naopak....

3. Formální a systematické členění práce:

Z hlediska formálního má práce 47 stran vlastního textu; tedy vyhovuje minimálním požadavkům kladeným na práce daného druhu. Systematika práce je zvolena vhodně a odpovídá autorově koncepci. Autor práci člení do šesti kapitol, když klíčové jsou kapitoly dvě, a to 3. a 5. Po úvodu se práce zabývá pojmem a vývojem kontumačního rozsudku, následuje analýza daného institutu, krátká kapitola o procesní obraně a kapitola srovnávací. Obě stěžejní kapitoly jsou vnitřně podrobně členěny. Z hlediska systematiky práce vyhovuje, jen co do pořadí metod je škoda, že závěr práce je již jen dosti stručný.

4. Vyjádření k práci:

Cíl práce autor rozděluje do tří dílčích bodů; ty pak přizpůsobuje metodám odrážejícím se v názvu práce; zde opět nutno poznamenat, že práce není komparací, ale jakousi „mini“ či „mikro“ komparací či spíše doplněním o slovenský pohled. To se projevuje negativně i ve stručnosti závěrů. Cíl práce tak lze naplnit jen dosti chabě. Práce je i tak na úrovni umožňující její obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce:

Splnění cíle práce:	Viz výše
Logická stavba práce:	Vyhovující
Práce s literaturou:	Dostatečná
Úprava práce:	V pořádku
Jazyková a stylistická úroveň:	Vyhovující

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Práce je způsobilá k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře/dobře

- Lze uvažovat u kontumačního rozsudku – jenž je pro civilní proces po staletí prověřeným nástrojem, o vývoji do budoucna, např. co se týče dopadu e-justice?
- Jaký důraz klade na aplikaci kontumačního rozsudku recentní nálezová praxe Ústavního soudu ČR?

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 26. 8. 2020