



**UNIVERZITA KARLOVA**  
**1. lékařská fakulta**

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název diplomové práce: Motivace pacientů ke změně životního stylu po operaci kolorektálního karcinomu**

**Název diplomové práce v anglickém jazyce: Motivation of patients to change their lifestyle after colorectal cancer surgery**

**Autor práce: Bc. Petra Burgerová**

**Název studijního oboru: Intenzivní péče**

**Forma studia: kombinovaná**

**Vedoucí práce: Mgr. Miluše Kulhavá** pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

**Oponent práce: Mgr. Kateřina Jankovcová** pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok: 2019/2020**

### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí podmínky, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>5</b>
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Kvalitně zpracovaný abstrakt, obsahuje všechny klíčové informace, včetně hlavních závěrů, ke kterým autorka dospěla. Koresponduje s obsahem práce a je přiměřeného rozsahu.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použítá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>17</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>V úvodu autorka poukazuje na četnost onemocnění kolorektálním karcinomem, což bylo důvodem pro volbu tématu diplomové práce. Vycházela z 61 informačních zdrojů, včetně zdrojů primárních a zohledňuje i práce zahraničních autorů. Zvolená literatura je vzhledem k tématu aktuální, dostatečná a je řádně citována dle platné citační normy. Na úvod teoretické části diplomové práce je popsána metoda rešerše. V podkapitole 2.2.2 (Epidemiologie v Evropě a ve světě) autorka cituje ředitele IARC Wilda o problematice nárůstu onkologické zátěže. Není však patrné odkud doslovná citace pochází.</p>		

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>18</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)  V práci je jasně stanoven hlavní cíl a 4 cíle dílčí. Je zdůvodněna a popsána metoda výběru vzorku informantů, tvorba, zpracování a analýza jednotlivých dat. Použité metody jsou dostatečně a srozumitelně popsány.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopравdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>17</b></p>
<p>Výsledky výzkumu jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Z důvodu nerealizace výzkumu v naší republice na toto téma, autorka porovnávala v hlavních parametrech výsledky se zahraničními studiemi. Na základě zjištěných výsledků je na škodu, že autorka neučinila doporučení pro další konkrétní výzkum, který by podrobněji informoval o výsledcích s určitým doporučením pro praxi.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického</li> </ul>	<p><b>10</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<p>hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)  Autorka vzala v úvahu etické otázky související s výzkumem, nebyly ohroženy zájmy účastníků výzkumu. Byla respektována pravidla publikační etiky. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) vykazuje menší shodu než 5 %.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)  Práce pojednává o aktuálním a praktickém problému a vzhledem k oboru je práce přínosná. Sice byl kvalitativní výzkum realizován na 15 informantech a nelze tedy závěry, ke kterým autorka dospěla, zobecňovat, ale jistě by bylo větším přínosem, kdyby byl v závěru práce dán podnět pro výzkum kvantitativní, kde by bylo možno určité závěry zobecnit a stanovit konkrétní doporučení pro praxi v oblasti změny životního stylu.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)  Práce obsahuje všechny klíčové části, je dostatečného rozsahu a je logicky uspořádána. Z formálního hlediska je práce bez zjevných formálních chyb, je čtivá a má dobrou jazykovou úroveň.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

**Počet bodů: 87**

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

V úvodu autorka poukazuje na četnost onemocnění kolorektálním karcinomem, což bylo důvodem pro volbu tématu diplomové práce. Vycházela z 61 informačních zdrojů, včetně zdrojů primárních a zohledňuje i práce zahraničních autorů. Zvolená literatura je vzhledem k tématu aktuální, dostatečná a je řádně citována dle platné citační normy. Na úvod teoretické části diplomové práce je popsána metoda rešerše. V podkapitole 2.2.2 (Epidemiologie v Evropě a ve světě) autorka cituje ředitele IARC Wilda o problematice nárůstu onkologické zátěže. Není však patrné odkud doslovná citace pochází.

Abstrakt je kvalitně zpracovaný, obsahuje všechny klíčové informace, včetně hlavních závěrů, ke kterým autorka dospěla. Koresponduje s obsahem práce a je přiměřeného rozsahu.

V práci je jasně stanoven hlavní cíl a 4 cíle dílčí. Je zdůvodněna a popsána metoda výběru vzorku informantů, tvorba, zpracování a analýza jednotlivých dat. Použité metody jsou dostatečně a srozumitelně popsány.

Výsledky výzkumu jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Z důvodu nerealizace výzkumu v naší republice na toto téma, autorka porovnávala v hlavních parametrech výsledky se zahraničními studiemi. Na základě zjištěných výsledků je na škodu, že autorka neučinila doporučení pro další konkrétní výzkum, který by podrobněji informoval o výsledcích s určitým doporučením pro praxi.

Autorka vzala v úvahu etické otázky související s výzkumem, nebyly ohroženy zájmy účastníků výzkumu. Byla respektována pravidla publikační etiky. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) vykazuje menší shodu než 5 %.

Práce pojednává o aktuálním a praktickém problému a vzhledem k oboru je práce přínosná. Sice byl kvalitativní výzkum realizován na 15 informantech a nelze tedy závěry, ke kterým autorka dospěla, zobecňovat, ale jistě by bylo větším přínosem, kdyby byl v závěru práce dán podnět pro výzkum kvantitativní, kde by bylo možno určitě závěry zobecnit a stanovit konkrétní doporučení pro praxi v oblasti změny životního stylu pacientů po operaci kolorektálního karcinomu.

Práce obsahuje všechny klíčové části, je dostatečného rozsahu a je logicky uspořádána. Z formálního hlediska je práce bez zjevných formálních chyb, je čtivá a má dobrou jazykovou úroveň.

**Práci doporučuji k obhajobě**

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Otázky k obhajobě práce:**

- 1) Zjistila jste, zda jsou, ohledně změny životního stylu, finance odlišnou bariérou u pacientů v důchodu a pacientů pracujících? A pokud ano, o jakou odlišnost se jedná?

Praha, 11. srpna 2020

Mgr. Miluše Kulhavá