



**UNIVERZITA KARLOVA**  
**1. lékařská fakulta**

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název diplomové práce: Motivace pacientů ke změně životního stylu po operaci kolorektálního karcinomu**

**Název diplomové práce v anglickém jazyce: Motivation of patients to change their lifestyle after colorectal cancer surgery**

**Autor práce:** Bc. Petra Burgerová

**Název studijního oboru:** Intenzivní péče

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce:** Mgr. Miluše Kulhavá

pracoviště: UTPO, 1. LF UK

**Oponent práce:** Mgr. Kateřina Jankovcová

pracoviště: UTPO, 1. LF UK

**Akademický rok:** 2019/2020

### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>4</b>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt obsahuje všechny části, koresponduje s obsahem práce a má přiměřený rozsah. V úvodu do problematiky jsou vyslovena tvrzení o kolorektálním karcinomu, a protože nejsou nijak citována, zdá se, že jde o dojmy autorky.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>Je popsána metoda rešerše?</li> <li>Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>17</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> V práci byla zvolena adekvátní literatura, zdroje jsou aktuální a je použita řada studií, které se zabývají daným tématem. Ne vždy jsou ale tyto studie řádně citovány viz. Str. 11, 18, 21, 24, 28, 40. Kladně hodnotím čerpání z dostatku cizojazyčné literatury a adekvátně zpracovanou rešerši.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> </ul>	<b>17</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současně vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>V práci jsou jasně definovány cíle práce, vhodně zdůvodněna volba použitých metod, které jsou zde i podrobně popsány. Úskalí zde vidím v počtu respondentů, který je nízký a vzhledem k tomu, že průměrný věk je 65 (většina z nich je důchodového věku), výsledné odpovědi respondentů v posledním dílčím cíli, jsou snadno čitelné. Zajímavé by bylo porovnat přístupy v tomto dílčím cíli u pracujících respondentů a respondentů v důchodu.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>17</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky výzkumu jsou prezentovány srozumitelně, přehledně a jeví se jako správné. V závěru práce jsou porovnány s ostatními studiemi, které autorka uvádí i v průběhu práce. Teoretická část a empirická část práce na sebe navazuje, práce je dobře čtivá a zajímavá. Nezaznamenala jsem zde žádnou zpětnou vazbu na práci samu, jako zhodnocení slabých a silných stránek práce. Práce byla porovnáována se zahraničními studiemi a ve výsledcích byly jen malé rozdíly. Škoda, že tyto výsledky nebyly již dál převedeny k použití v praxi.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> </ul>	<p><b>10</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) Etická pravidla výzkumu byla v práci dostatečně ošetřena a výsledek shody v systému Thesis byl menší než 5%.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<b>8</b>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Práce rozhodně pojednává o aktuálním problému, je dobře zpracována z metodologického hlediska, včetně zapracování řady zahraničních studií. Škoda, že získané výsledky nebyly již dále převedeny k určitým doporučením pro praxi.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<b>13</b>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Práce je zpracována na velmi dobré formální úrovni, bez gramatických chyb, čtenář může nalézt v průřezu celé práce volné samohlásky a souhlásky na konci řádku. A v některých kapitolách např. str. 19, 29, je plna textu, bez jakéhokoli členění, budí to dojem nepřehlednosti, a protože text přetéká na další stránku, není citován. Na straně 40 taktéž přetéká text na další stránku a není citován zde ani na následující straně.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně / Velmi dobře (86 bodů)****Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Práce je zpracována na velmi dobré formální úrovni, pojednává o aktuálním problému. Je i dobře zpracována z metodologického hlediska, je bez gramatických chyb, čtenář jen může nalézt v průřezu celé práce volné samohlásky a souhlásky na konci řádku. A v některých kapitolách např. str. 19, 29, je plna textu, bez jakéhokoli členění, budí to dojem nepřehlednosti, a protože text přetéká na další stránku, není citován. Na straně 40 taktéž přetéká text na další stránku a není citován zde ani na následující straně. Autorka zvolila adekvátní literaturu, aktuální zdroje a řadu zahraničních studií. Bohužel ne ty jsou vždy řádně citovány viz. Str. 11, 18, 21, 24, 28, 40. Kladně hodnotím čerpání z dostatku cizojazyčné literatury a adekvátně zpracovanou rešerzi.

V práci jsou jasně definovány cíle práce, vhodně zdůvodněna volba použitých metod, které jsou zde i podrobně popsány. Úskalí zde vidím v počtu respondentů, který je nízký a vzhledem k tomu, že průměrný věk je 65 (většina z nich je důchodového věku), výsledné odpovědi respondentů v posledním dílčím cíli, jsou snadno čitelné. Zajímavé by bylo porovnat přístupy v tomto dílčím cíli u pracujících respondentů a respondentů v důchodu, ale to by se poté jednalo na další kvantitativní zkoumání.

Výsledky výzkumu jsou prezentovány srozumitelně, přehledně a jeví se jako správné. V závěru práce jsou porovnány s ostatními studii, které autorka uvádí i v průběhu práce. Teoretická část a empirická část práce na sebe navazuje, práce je dobře čtivá a zajímavá. Nezaznamenala jsem zde žádnou zpětnou vazbu na práci samu, jako zhodnocení slabých a silných stránek práce. Práce byla porovnávána se zahraničními studii a ve výsledcích byly jen malé rozdíly. Škoda, že tyto výsledky nebyly již dál převedeny k určitým doporučením pro praxi.

**Práci doporučuji k obhajobě****Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Je něco, co Vás při psaní práce překvapilo?
2. Je něco, co byste u psaní své práce udělala jinak?

Praha, 13.8. 2020

Mgr. Kateřina Jankovcová

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.