

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: Aliaksei Bakurevich

Název práce: **Role Francie a USA v boji s nestabilitou v Mali a Nigeru v letech 2005–2014**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Martin Čížek

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem předložené bakalářské práce je definovat základní příčiny vyvolávající nestabilitu Mali a Nigeru, porovnat účinnost rozvojové a vojenské pomoci poskytované Francií a USA v letech 2005–2014. Nejdůležitějším obdobím jsou léta 2011 a 2012, kdy vypukla občanská válka v Libyi a následně ovlivnila vypuknutí povstání na severu Mali.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je komparativní studií poskytování pomoci Mali a Nigeru ze strany Francie a USA.

V úvodu autor vytyčil cíl své práce a rozebral zdroje, které byly pro jeho práci stěžejní.

Následují čtyři kapitoly, z nichž první tři jsou dále děleny do podkapitol (dle mého názoru v porovnání s rozsahem textu mohl být počet podkapitol menší). V první kapitole se autor věnuje zdrojům nestability v Mali a Nigeru. V následující popisuje francouzskou a americkou bezpečnostní politiku ve vztahu ke zkoumaným státům. Ve třetí rozebírá rozvojovou pomoc a poukazuje na problémy s ní spojené. V poslední kapitole se snaží o srovnání americké a francouzské pomoci při stabilizaci Mali a Nigeru. V závěru autor shrnul své poznatky.

Pro svoji bakalářskou práci využil velkého množství zdrojů.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Nejslabší stránkou předložené bakalářské práce je její nízká jazyková úroveň. Zcela chápu, že čeština není pro autora mateřským jazykem, ale závěrečná studentská práce se nepíše v uzavřené místnosti na určený čas, proto autor mohl probrat gramatiku i stylistiku s rodilým mluvčím. Na toto jsem jej při konzultacích upozorňoval. Nejzřetelněji se problémy s češtinou projevují v úvodu. Navíc na s. 7 jsou hned za sebou dva významově identické odstavce, podobně v menším měřítku se opakuje stejný text na s. 14.

Dalším problémem je odkazování na použité zdroje v poznámkách pod čarou, kde především u internetových zdrojů chybí některé povinné údaje dle citační normy, přestože v seznamu zdrojů na konci práce je má v podstatě správně. Autor také používá zastaralé uvádění strany („str.“).

Po formální stránce menším nedostatkem je nedodržení počítání stran určené šablonou pro bakalářské práce. První listy se nepočítají do celkového počtu stran a neuvádí se na nich čísla, stejně tak se nestránkuje obsah, i když se již do stran textu počítá. Tzn., stránkování mělo začít na straně úvodu číslem 2.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor prokázal schopnost zpracovat vybrané téma na úrovni bakalářské práce. Plusem je použití velkého množství oficiálních dokumentů. Na druhou stranu je škoda, že její celková kvalita je výrazně poznamenána nízkou jazykovou úrovní.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Jaká kritéria sloužila pro výběr zdrojů použitých v bakalářské práci?

V čem autor spatřuje hlavní důvody pro lepší výběr a směřování pomoci ze strany Francie oproti USA?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):**

Práce Aliakseje Bakureviche splňuje minimální požadavky kladené na bakalářské práce. Proto ji **doporučuji** k obhajobě s výslednou známkou **E**.

Datum: 5. června 2020

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.