



### Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Kateřina Votavová  
**Rok narození:** 1972  
**Identifikační číslo studenta:** 35668440

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** Intenzivní péče  
**Identifikační čísla studia:** 473167

**Název práce:** Úloha sestry v dárcovství orgánů u dětských pacientů  
**Pracoviště práce:** Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK v Praze (11-00250)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** Mgr. Veronika Kulířová  
**Oponent(i):** PhDr. Jana Hocková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 09.09.2020      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** Státní závěrečná zkouška proběhla na ÚTPO: Studničkova 7, Praha 2.  
Studentka slovně i písemně prohlásila, že její aktuální zdravotní stav umožňuje vykonat Státní závěrečnou zkoušku.  
1) U studentky se neprojeví v posledních dvou týdnech příznaky odpovídající virovému infekčnímu onemocnění (např. horečka, kašel, dušnost, náhlá ztráta chuti a čichu apod.).  
2) Nebyla diagnostikována COVID-19 pozitivní.  
3) Nebyla nařízena karanténa v důsledku diagnostikovaného COVID-19 onemocnění nebo kontaktu s COVID-19 pozitivní osobou.  
4) Studentka se v posledních dvou týdnech (vědomě) nesetkala s COVID-19 pozitivní osobou.  
Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Obhajoba závěrečné práce byla zahájena v 8.37 hod. Studentka představila strukturu diplomové práce, prezentovala výzkumné cíle a výsledky svého výzkumného šetření. Přednostka ústavu Mgr. Jana Heczková, Ph.D. seznámila komisi s posudky vedoucího i oponenta. Následovala rozprava k diplomové práci, kdy studentka odpovídala na otázky vedoucího práce i oponenta. Následovaly doplňující otázky členů komise, které se týkaly rešerše literatury, která dle členů komise nebyla dostačující pro diplomovou práci. Další doplňující otázka se týkala použité odborné terminologie, která byla v práci použita a dle komise nebyla jednotná. Následovala dlouhá diskuze všech členů komise ohledně etických otázek týkajících se doslovného zveřejnění rozhovoru. Komise se dotazovala na podrobnosti týkající se udělení souhlasu se zveřejněním doslovného

přepisu. Studentka uvádí, že informantka autorizovala přepis rozhovoru a udělila souhlas se zveřejněním doslovného přepisu daného rozhovoru. Na otázku předsedy komise, v čem je práce přínosná, odpověděla studentka, že přínos spočívá v tom, že zjistila, že je potřeba větší diskuse a informovanosti mezi laickou veřejností. Po ukončení diskuse k obhajobě, následovala déletrvající a podrobná diskuse k výsledky obhajoby diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucího práce a oponenta dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů. Obhajoba závěrečné práce byla ukončena v 9:05 hod.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	velmi dobře (2)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. MUDr. František Novák, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Jana Heczková, Ph.D.	.....
	PhDr. Jana Hocková, Ph.D.	.....
	Mgr. Lenka Jeřábková	.....