

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Thu Trao Truongová**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Martin Doseděl, Ph.D.

Rok obhajoby: 2020

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Kateřina Malá, Ph.D.

Název práce:

Analýza lékových problémů ("Drug-related problems") ve zdravotnickém zařízení V.

Rozsah práce: počet stran: 52, počet obrázků: 0, počet grafů 1, počet tabulek: 8, počet citací: 53, počet příloh: 2

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce hodnotí výskyt lékových pochybení při podávání léčiv sestrami v lůžkovém zdravotnickém zařízení poskytujícím rehabilitační péči. Práce zpracovává dílčí fázi sběru dat prospektivní observačně intervenční studie.

Po jazykové stránce je v práci minimální množství nepřesností či překlepů. Práce je psaná čtivě a srozumitelně. Citace k textu jsou relevantní; u odkazů webových stránek je vhodné uvádět i datum vytvoření či revize textu a ne pouze datum navštívení stránek. Některé citace nejsou příliš aktuální, přesto autorka v textu uvádí, že jde o současné informace, např. str. 12: "V současnosti se sestra chová k pacientovi dle odborného algoritmu ošetrovatelského procesu: ošetrovatelská anamnéza - zhodnocení nemocného - jeho ošetrovatelské problémy - plán individualizované péče - realizace - zhodnocení efektu." (citace z roku 1996). Citace ke studii Kim et al. v seznamu literatury chybí. Dále chybí seznam tabulek a grafů, což je pro práci tohoto charakteru obvyklé.

Teoretická část je napsaná na 17 stranách, přesto se některé myšlenky v textu opakují na úkor promyšlenější struktury textu a detailnějšího popisu pochybení při podávání léčiv včetně ukotvení role farmaceuta v tomto procesu. Název diplomové práce nese termín lékové problémy (DRP), nicméně teoretická část se determinováním jejich vztahu s lékovými pochybeními nezabývá; v seznamu zkratk je DRP, ale tato zkratka není v textu zavedena.

Oceňuji zpracování dostupné literatury v oblasti lékových pochybení při podávání léčiv sestrami (identifikováno 8 studií) se sumarizací zásadních výstupů.

V metodice by bylo vhodnější uvést, že sledování se zúčastnily studentky magisterského programu farmacie vyšších ročníků. Výsledková část by si po formální stránce zasloužila více prostoru - u tabulek a grafu chybí denominátory, mnohdy i v textu není jasné z jakých denominátorů jsou procenta počítána; odstavec popisu jednotlivých oddělení (str. 32) patří spíše do metodické části; v metodice není zmíněno, jak bylo hodnoceno vzdělání a praxe sester (str. 33), tabulka 4 uvádí 19 zúčastněných sester, ale ve zbytku práce se hovoří o celkem 17 sestrách; výsledky u tabulky 6 předchází výsledky u tabulky 7, což je matoucí; tabulka 7 o klasifikaci pochybení plně nekoresponduje s tabulkou navrženou v metodice (např. hygiena rukou); způsob hodnocení závažnosti pochybení také patří spíše do metodiky práce. Diskuze je relevantní k získaným výsledkům a rešerši práce.

Přes tyto připomínky práci hodnotím kladně. Autorka se zalčnila do audiotorského týmu a poznala prostředí lůžkového zařízení včetně možné role farmaceuta v rámci zlepšení kultury bezpečí. Práce splňuje vytyčené cíle práce.

Dotazy a připomínky:

1. Můžete blíže vysvětlit citovanou větu výše a uvést, zda je platná i v současnosti?
2. Můžete v rámci identifikovaných 8 zahraničních studií sumarizovat profesi/zkušenost pozorovatelů, zhodnotit jejich relevanci v rámci identifikace lékových pochybení a srovnat s pozorováním ve vaší studii?
3. V kazuistice 1 navrhuje řešení stran minimalizace drcení Depakine Chrono ret. tbl. tím, že by bylo možné použít jiný léčivý přípravek (Orfiril long). Kdo a jak by tuto záměnu v daném zdravotnickém zařízení provedl?
4. Vysvětlíte prosím v příloze 2 na příkladu řádků 27-30 a 74-77 týkajících se pochybení u Depakine Chrono, jestli se jednalo o téhož pacienta a pokud ano, proč chybí 3. den sledování?

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 10. 9. 2020

.....
podpis oponentky / oponenta