



**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autor práce:** Miroslav Dvořák

**Název práce:** Posouzení stavu eGovernmentu mezi Českou republikou a Spojeným královstvím se zaměřením na efektivitu obranných a bezpečnostních akvizic

**Autor posudku:** Mgr. Jan Kohoutek, PhD.

Předkládána bakalářská práce se věnuje tématu e-Governmentu, konkrétněji jeho uplatnění v oblasti obranných/bezpečnostních akvizic v gesci Ministerstva obrany ČR. Hlavním cílem je zhodnocení efektivit e-Governmentu v procesu realizace obranných/bezpečnostních akvizic. Hodnocení je založeno na SWOT, resp. TOWS maticích, přičemž identifikace silných a slabých stránek, a z ní vycházející navrhovaná řešení, je druhotným cílem práce. Cíle práce jsou v souladu se stanovenými výzkumnými otázkami, předpokládající v ČR nízkou míru aplikace e-Governmentu v procesu realizace obranných/bezpečnostních akvizic. Zvolené téma práce je relevantní a má potenciál generovat inovativní vhledy do procesů získávání obranných/bezpečnostních akvizic v kontextu české státní správy. Pro srovnání je zvolena Velká Británie a její systém e-Governmentu v oblasti zbrojních/bezpečnostních zakázek. Volba Velké Británie dává smysl; jak autor práce empiricky dokládá, jedná se o zemi s rozvinutým systémem e-Governmentu též v branněbezpečnostní oblasti, která tak může vhodně sloužit jako „referenční země“ pro komparaci a možnou inspiraci pro řešení zkoumané tematiky v ČR.

Práce má logickou strukturu, která však neobsahuje explicitně sekci věnovanou výzkumným otázkám a cílům. Tyto jsou uvedeny hned na začátku úvodu, aniž by bylo zcela zřejmé, v jakém kontextu a z jakých důvodů jsou formulovány a řešeny. Ještě problémovější je absence metodologické části (v práci je aplikována kvalitativní metodologie, ale z textu není zřejmé, dle jakých kritérií byly vybírány zdroje pro sekundární data, totéž pak platí i pro rozhovory, které byly autorem provedeny (tj. proč volba a jakých aktérů-respondentů, popis a zdůvodnění formulace otázek pro rozhovory s nimi, analýza primárních dat, využití získané evidence). Práce též z formálního hlediska vykazuje opakované chyby v psaní teček v odkazech na parafrázované resp. citované zdroje<sup>1</sup>. V textu citované/parafrázované zdroje (Říha, 2020; Štecha 2020) chybí v seznamu

<sup>1</sup> Viz.: ... text práce ... (Odkaz)



literatury; jedná se, jak usuzuji, o výpovědi respondentů (které je však obvyklé anonymizovat a značit R1, R2 ...), což však není v práci uvedeno (i vzhledem k absenci metodologické části). I přes logickou strukturu je pak v práci až přílišný prostor věnován definicím e-Governmentu a jeho mezinárodním metrikám.

Jisté výhrady mám též k výsledným navrhovaným řešením pro vyšší efektivitu e-Governmentu při procesování obranných/bezpečnostních akvizic v ČR. Na jednu stranu autor v práci prokazuje velmi dobrou věcnou znalost řešené tematiky a obsah SWOT a TOWS analytických matic je přehledný, smysluplný a relevantní generovaným zjištěním. To samo o sobě představuje přidanou hodnotu práce. Nicméně výsledná zjištění nejsou interpretována s ohledem na zvolenou teorii (věcné faktory/nástroje e-Governmentu plus institucionalismus zaměřený na aktéry (actor-centered institutionalism)) a v závěru je jako výsledné doporučení uvedeno zpracování několika konkrétních strategií (s. 31). Zpracováním nových strategií jako způsobu řešení neefektivity procesů akvizic je však v kontextu veřejných politik ČR problematické, zejména z důvodu chybějící identifikace postupu, akontability aktérů a hlavních priorit řešení v následném – ale pro praxi klíčovém – procesu implementace. Potenciál získaných empirických dat tak zůstává do jisté míry nevyužit i s ohledem na jinak relevantní teorii (např. s ohledem na diskuzi role moci a zájmů hlavních zainteresovaných aktérů – viz. též v textu (s. 15) zmíněné důvody odmítnutí samostatné právní normy pro akvizice ze strany potencionálního gestora MO). Takto pojatá diskuze a závěry by mohly zaplnit prostor vzniklý redukcí definic resp. popisu metrik. Práce tak celkově přináší některá zajímavá a přínosná empirická zjištění, která ale nejsou příliš vysvětlena a diskutována jak z metodologického tak teoretického/konceptuálního hlediska.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „C až D“.**

Datum: 25.8. 2020

Podpis:

*Jan Kohoutek*