

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|--|
| Jméno diplomantky: | Šárka Krejčíčková |
| Téma práce: | Právo na příznivé životní prostředí v judikatuře českých soudů |
| Rozsah práce: | 244 186 znaků |
| Datum odevzdání práce: | 27.11.2019 |

1. Hodnocení práce

Předkládaná práce se věnuje aktuálnímu tématu práva na příznivé životní prostředí, a to zejména v návaznosti na stále probíhající judikatorní vývoj s reflexí změn právní úpravy de lege lata. Samotná práce je kromě úvodu a závěru členěna do 4 částí, které jsou dále děleny na kapitoly a podkapitoly. Zvolené téma hodnotím vzhledem ke způsobu a rozsahu jeho zpracování jako náročné. Z těchto důvodů je potěšující, jakým způsobem diplomantka celou práci pojala. Diplomantka prokázala schopnost práce s celým spektrem zdrojů, od bohatě využívané odborné literatury, časopiseckých a elektronických zdrojů, vše vhodně kombinované a propojené s taktéž velmi široce využívanou judikaturou (včetně zahraniční), která je úhelným kamenem práce. Přestože v takovéto kvalifikační práci, zaměřené na vývoj judikatury je počítáno s tím, že diplomant(ka) bude pracovat s celou škálou právních předpisů, úroveň pojetí práce s ní, včetně důvodových zpráv předpisů a jejich kombinace s ostatními zdroji je v předložené práci na vyšší úrovni, než bývá u diplomových prací běžné. Komplexní propojení práce s českou i evropskou judikaturou je pro obor práva životního prostředí jednoznačně přínosné, byť místy je problematika pojata šířeji. Diplomantka v práci opakovaně judikaturu hodnotí, posuzuje z hlediska souladu s mezinárodněprávními závazky (zejména Aarhuskou úmluvou), zamýšlí se nad možnými cestami zlepšení dané oblasti. Kladně hodnotím též část čtvrtou, která se zabývá právě probíhajícími případy a vymezení se vůči omezení práva na příznivé životní prostředí argumentačním shrnutím. Z pohledu oponenta lze práci snad pouze vytknout, že návrhy de lege ferenda více nekonkretizuje, což by snad ale mohlo být více rozvedeno v práci navazující – rigorozní, jejímž kvalitním základem by se vzhledem k množství zpracované materie, mohla stát právě předkládaná práce.

Systematické členění práce je logické, text práce je hutný, nabitý informacemi. Po formální stránce práce bezproblémově splňuje jazykové, stylistické a související náležitosti kladené na tento druh kvalifikační práce. Jako drobný formální nedostatek práce shledávám, že přestože v případě částí diplomantka dodržuje, že každá z nich začíná na samostatné stránce, v případě kapitol se toto ne vždy podařilo. Nicméně vzhledem k celkovému zpracování práce, nemá tato záležitost vliv na celkové hodnocení práce.

Uvedenou práci hodnotím jako vysoce zdařilou a oceňuji pojetí a hloubku zpracování tématu. Z práce je zřejmý diplomantčin hluboký zájem o danou problematiku a obor práva životního prostředí. Práci shledávám jako vysoce zdařilou a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm výborně.

2. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|---|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k ústní obhajobě. Pro ústní obhajobu doporučuji věnovat se následujícím okruhům a otázkám: 1) Uvedení autorčiných úvah nad oblastí řízení s jediným účastníkem (zejména dle atomového zákona) a udržitelnosti uvedené konstrukce v rovině platného práva. 2) V práci se opakovaně zabýváte <i>Actio popularis</i> ve veřejném zájmu v otázkách práva na příznivé životního prostředí. Můžete uvedenou myšlenku více rozvést zejména konkretizovat její možné promítnutí do českého právního řádu? |
| Navržený klasifikační stupeň | Výborně |

V Praze dne 15.12.2019

JUDr. Jiří Pokorný, Ph.D.
oponent diplomové práce